

2021-09-14

M 2020-001495

M 6858-20

Mark- och miljödomstolen
Nacka tingsrätt
Box 69
131 07 NACKA

Yttrande i mål nr M 6858-20, angående rivningsföreläggande av brygga utan strandskyddsdispens Tattby 21:14, Lillskogsvägen 15A

Inställning

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden (nämnden) bestrider klagandens yrkanden och motsätter sig ändring av Länsstyrelsens beslut den 9 september 2020 i ärende nr 505-49620-2018.

Utveckling av grunder

Nämnden vidhåller sitt tidigare ställningstagande och vill särskilt anföra följande.

Bryggan ligger inom strandskyddat område

Av stadsplanen från 1936 framgår det tydligt att bryggan ligger utanför kvartersmark. Stadsplanen markerar landfastigheter som kvartersmark och av de gränser som är samma som idag framgår det att de små skillnaderna mellan den för hand inmätta kartan från 30-talet, och dagens fastighetskarta, är mindre än en meter på platsen. Det är tydligt att gränsen för kvartersmark går vid fastighetsgränsen mot Tattby 2:5, det vill säga fastighetsgränsen mot vattnet. Se [bilaga 1 och 2](#).

Stadsplanen finns även tillgänglig i sin helhet på Nacka kommuns webbsida,
http://infobank.nacka.se/ext/Bo_Bygga/detaljplaner/laga_kraft/skannade_planer/27_1936.pdf

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden anser därmed att vattenområdet utanför Tattby 21:14 omfattas av strandskydd, sedan Länsstyrelsens beslut om strandskydd i Neglingeviden år 1980.

Bryggan är dispenspliktig

Av 7 kap. 15 § miljöbalken är det förbjudet att uppföra anläggningar som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där de annars får färdas fritt. Bryggan anses generellt sett ha sådan avhållande effekt. I det här specifika fallet har en stor brygganläggning konstruerats utanför fastigheten Tattby 21:14, med effekten att hemfridszonen upplevs vara utökad från landområdet närmast huset och ända ut i vattenområdet. Synen som genomfördes med domstolen stärker bedömningen att bryggan har sådan avhållande effekt att den är dispenspliktig.

Enligt 7 kap 15 § miljöbalken är det även förbjudet att genomföra åtgärder som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter inom strandskyddat område. [personuppgift borttagen] vittne, professor emeritus [personuppgift borttagen], framförde att den aktuella bryggan inte kan medföra nämnvärda negativa miljöeffekter, utan snarare bidrar till den biologiska mångfalden. Han uttryckte även att det finns lite belägg för att även annan typ av exploatering leder till negativa effekter. När Nacka kommuns miljöenhet efter förhandlingen kontaktade Stockholms Universitets Östersjöcentrum, så gav de dock en annan bild. De beskriver att forskningen tyder på att strandskyddet inte tillämpas tillräckligt restriktivt i kustområden med hög exploateringsgrad. Det leder till en förändring av ekosystem och förlust av vissa livsmiljöer. I den bemärkelsen anser Stockholms Universitet att grunda bottnar i exploaterade områden är särskilt viktiga att skydda, där den samlade effekten blir stor även om effekten av varje enskild brygga är relativt liten.

Under förhandlingen vittnade även två ornitologer om att ladugårdssvalor och sädesärta häckar under bryggan. Det var känt redan tidigare och både nämnden och Länsstyrelsen har tagit ställning till bryggans betydelse för fågellivet. Det är dock värt att notera att vittnesmålen stärker nämndens bedömning att bryggan är dispenspliktig, eftersom den bevisligen har förändrat livsvillkoren för djurlivet inom strandskyddat område. Sammantaget så innebär både den misstänkta försämringen av livsmiljön, på grund av skuggning med mera, och den konstaterade förbättringen av vissa fåglarnas häckningsmiljö, sådana förändringar som gör att bryggan inte fått anläggas utan dispens.

Dispens kan inte ges utan ansökan

Nämnden anser att det är tydligt att brygganläggningen är dispenspliktig enligt 7 kap 15 miljöbalken. Då det inte finns någon ansökan om dispens, så kan det inte göras någon närmare prövning av om det finns skäl att ge dispens.

Rivning av bryggan

Eftersom anläggningen, i avsaknad av dispens, är förbjuden så finns skäl att kräva att den rivs, och nämnden har gjort en avvägning enligt 2 kap 7 § miljöbalken och bedömt att åtgärden är rimlig i förhållande till kostnaden. Under förhandlingen har inte framkommit något som tyder på motsatsen. Beträffande att bryggan utgör häckningsplats för ladusvala och sädesärta, så motiverar det att rivningen anpassas efter fåglarnas häckningsperiod. Liksom i ursprungliga beslutet bedömer nämnden dock att de fåglar som påträffats inte motiverar att hela bryggan bevaras i nuvarande utformning.

XX

Ordförande, Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

XX

direktör

**Bilagor:**

1. Karta, Stadsplan S113, Ändring av stadsplan S88 (1936)
Se även
http://infobank.nacka.se/ext/Bo_Bygga/detaljplaner/laga_kraft/skannade_planer/27_1936.pdf
2. Det aktuella området och mätning – stadsplan och fastighetskarta