

2022-09-09

FÖRSLAG TILL SYNPKUNKTER

Dnr: MSN 2022-101

Synpunkter angående Remiss om Vägledning om förlängd tidsfrist och mindre stränga kvalitetskrav HoVs Dnr 02248-2022

Synpunkter

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden rekommenderar att kommunstyrelsen lämnar följande synpunkter angående *Vägledning om förlängd tidsfrist och mindre stränga kvalitetskrav*:

Vägledningen förtydligar arbetsgången för att bedöma när man bör tillämpa mindre stränga kvalitetskrav eller förlängd tid för att uppnå målen. Vägledningens målgrupp är egentligen främst vattenmyndigheten, som ska besluta om undantag, samt länsstyrelsernas beredningssekretariat som tar fram underlagen för besluten, men tydligheten är viktig för att krav- och åtgärdsnivåerna för vattenförekomsterna ska vara förutsägbara även för kommuner och verksamheter som arbetar med frågan. För kommuner och länsstyrelser innebär vägledningen även ett visst stöd för tillsynsplanering och bedömning av nya verksamheter. Det finns dock några saker som bör utvecklas:

Nytta för miljö och samhälle

Vägledningen utvecklar inte hur bedömningen ska göras av miljö- och samhällsnyttiga verksamheter, som påverkar kvaliteten i kraftigt modifierade vattenförekomster. Exempel kan vara dagvatten- och avloppsledningsnät, hamnar, reningsverk, bränslelager och tunnelbanans utbyggnad. Även gränsdragningen för miljö- och samhällsnytta bör förtydligas, så att det framgår om t.ex. kommuners detaljplane- och exploateringsprojekt ingår i allmänhet eller om det beror på planens utformning. För Nacka kommun är det viktigt att kommunens utveckling inte blir låst av utsläpp som skett uppströms, och andra faktorer utanför kommunens kontroll.

Orimliga kostnader

I vägledningen beskrivs en förenklad modell för att bedöma när kostnaden för att åtgärda en vattenförekomst är orimlig utifrån nyttan som ska uppnås. Det är dock viktigt att bedömningen inte blir låst av den beräkningen, eftersom verkligheten ofta är mer komplex än så. Beräkningen kan vara lämplig för att bedöma när en vattenförekomst som påverkas av några få verksamheter eller föroreningskällor. Det blir svårare att använda modellen för att bedöma orimliga kostnader när situationen är som i Strömmen, med Mälarens tillrinningsområde och huvudstadens utsläpp, tillsammans med mer lokala källor.

Vägledningen beskriver även att vattenmyndigheten kan behöva ta hänsyn till betalningsförmågan hos de som ska bekosta åtgärderna, för att avgöra om kostnaderna är rimliga. Hur ansvaret ska fördelas och hur betalningsförmåga ska utredas framgår dock inte, utan behöver utvecklas.

XX
Miljö- och stadsbyggnadsnämndens ordförande

XX
Miljö- och bygglovsdirektör