

2022-09-30

TJÄNSTESKRIVELSE

Dnr: M 2022-1305

## Vitesföreläggande om att avlägsna ponton från strandskyddat område

Sicklaön 13:135 och 14:1, Nacka Strand

### Förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden förelägger PEFAB Nacka Strand AB, med organisationsnummer 559186-6081, att:

- 1) senast två månader från att detta beslut har vunnit laga kraft avlägsna pontonanläggning om cirka 500 m<sup>2</sup> med tillhörande konstverk från strandskyddat område enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelsen daterad den 4 oktober 2022. Anläggningen ska vara flyttad till plats där den inte strider mot strandskyddsreglerna. Om inte anläggningen avlägsnas utgår ett vite om 100 000 kronor för varje påbörjad tremånadersperiod som anläggningen finns kvar.
- 2) senast en vecka efter åtgärd redovisa för Nacka kommuns miljöenhet att pontonen är flyttad och vart den är flyttad.

### Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap 9, 14, 15 och 17 §§ miljöbalken och 2, 3 och 4 §§ Lag (1985:206) om viten, med hänvisning till Mark- och miljööverdomstolens dom i ärende M 6450-22 där strandskyddsdispens avslagits.

### Ärendet

Den 2 mars 2022 ansökte PEFAB Nacka Strand AB om strandskyddsdispens för en ponton med flytande konstverk. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade den 16 mars 2022 (ärendenummer M 2022-421, § 49) att ge strandskyddsdispens för pontonen, med bedömningen att det var en mindre avvikelse från detaljplanen. Länsstyrelsen överprövade Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut och upphävde det den 27 april (ärendenummer 526-16180- 2022). Länsstyrelsens beslut överklagades till Mark- och miljödomstolen, som den 13 maj (mål nr M 3285-22) i sin dom delade Länsstyrelsens bedömning. När Mark- och miljööverdomstolen den 28 juli 2022 (mål nr M 6450-22) meddelade att de inte ger prövningstillstånd, innebar det Mark- och miljödomstolens avgörande att dispens inte medgavs, stod fast. (se bilaga 2) Det beslutet har vunnit laga kraft. I praktiken har det dock även varit förbjudet att uppföra anläggningen under prövningstiden, eftersom det handlar om dispens från en förbudslagstiftning.

Den 15 juni fick miljöenheten information om att konstverket lagts ut utan dispens, vilket enligt Sjöfartsverket då innebär en påtaglig risk för att farleden skulle behöva stängas. Samma dag hade miljöenheten kontakt med PEFAB, som vinklade pontonen tillräckligt för att farleden inte skulle äventyras. Miljöenheten meddelade [personuppgift borttagen] (verksamhetens VD) på plats att konstverket inte får ligga där förrän de har en dispens som vunnit laga kraft. Han hänvisade till ett avtal med kommunen om att verket måste ligga kvar på platsen. Miljöenheten informerade om att oavsett avtalet så är det ett brott mot områdesskyddet att lägga pontonen där utan dispens. Den 17 juni skrevs därför en åtalsanmälan om brott mot områdesskydd.

Eftersom pontonen låg kvar i mitten av augusti så kontaktade miljöenheten åter igen PEFAB, och informerade om att domstolens beslut innebär att dispens inte kommer att ges och att vitesföreläggande förbereds om pontonen inte avlägsnas. Verksamheten har inte återkopplat efter den informationen. Vid kontroll den 18 september var pontonen kvar på platsen.

### **Skäl till beslut**

Strandskyddsbestämmelserna är en förbudslagstiftning, vilket innebär att åtgärder som bryter mot regelverket inte får genomföras utan dispens. Det är nu fastställt att åtgärden är dispenspliktig enligt 7 kap 15 § miljöbalken. Eftersom det inte finns dispens så måste pontonen flyttas. PEFAB har informerats om detta sedan ansökningsprocessen inleddes, men har trots det lagt pontonen på plats. Verksamheten har dessutom inte vidtagit åtgärder fast det gått tre månader sedan de fick detta förtydligat och snart två månader sedan domstolen fastslog att dispens inte kan ges. Eftersom varken vägledning eller myndighets- och domstolsbeslut har respekterats så bedömer miljö- och stadsbyggnadsnämnden att föreläggandet behöver förenas med löpande vite.

Vitesbeloppets storlek har bestämts med hänsyn till att gällande beslut från högsta instans inte följts, de ekonomiska förhållandena hos den som vitet riktas mot, angelägenheten av att föreläggandet följs samt den negativa inverkan de vidtagna åtgärderna har på strandskyddets syften. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden finner vid en sammanvägd bedömning att ett totalt vitesbelopp på 100 000 kr per kvartal är skäligt

### **Bilagor**

1. Pontonens läge.
2. MÖD M6450-22

Tore Liljeqvist  
Handläggare  
Miljöenheten

Per Enarsson  
Miljöchef  
Miljöenheten