

2022-10-21

Förslag till yttrande

B 2016-1682

Mål nr. P 3682-22

Till:  
Mark- och  
miljööverdomstolen

## Yttrande till mark- och miljööverdomstolen avseende överklagat beslut om förhandsbesked för nybyggnad av byggnader för varvsverksamhet, upplag för båtar och parkeringsplatser

---

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (nämnden) har förelagts att yttra sig och lämnar följande yttrande.

Nämnden bestrider yrkandena i överklagan.

Det finns inte skäl till att avvisa ansökan om förhandsbesked. Nacka kommun är ägare till den i målet aktuella fastigheten, Skogsö 2:45, och har möjlighet att ansöka om förhandsbesked och bygglov för åtgärder på fastigheten.

Det finns inte heller skäl till att avslå ansökan om förhandsbesked.

Varvsverksamhet finns sedan 1930-talet etablerad på fastigheten och byggnader för varvsverksamhet har tidigare funnits på platsen men revs i samband med att rivningslov beviljades 2014.

Vid beslutet om naturreservat för området Skogsö bestämde kommunen att det var viktigt att bevara och i viss mån kunna utveckla det gamla småbåtsvarvet, Skutvikens varv, på fastigheten Skogsö 2:45, så det angavs bland annat att naturreservatsföreskrifterna inte skulle utgöra hinder för tillbyggnad för varvsverksamhet. När det var dags för en upprustning av varvet söktes ändå dispens från naturreservatsföreskrifterna, men i naturreservatsnämndens beslut framgår att det inte krävdes dispens för åtgärderna.

Mark- och miljööverdomstolen fastställde i dom M 6977-18 den av nämnden beviljade strandskyddsdispensen för att iordningsställa en hamnplan, återuppföra byggnader för användning av båthallar samt iordningsställa en väg på fastigheterna. Mark- och miljööverdomstolen bedömde också att den sökta dispensen är förenlig med naturreservatsföreskrifterna i området. Dispens för uppförande av byggnad för snickeri avslogs emellertid.

Vad gäller anläggningar och arbete i vattenområdet meddelade mark- och miljödomstolen i mål M 581-13 dels en lagligförklaring av kajanläggningen dels tillstånd till bibehållande och uppförande av flytbryggor och vid uppförandet utföra muddring, schaktning, utfyllnad,



sprängning och pålning. Efter förlängning meddelad av domstolen gäller arbetstiden till den 13 maj 2025. Även i denna dom gjordes bedömningen att de tänkta åtgärderna inte hindrades av naturreservatsföreskrifterna för området.

Nämnden bedömer att ansökta åtgärder inte kan antas medföra en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 4 kapitlet 2 § plan- och bygglagen, varför det inte föreligger krav på detaljplan och därmed utgör detta inte något hinder mot att ge ett positivt förhandsbesked för de aktuella åtgärderna.

Kommunen har dessutom tagit en övergripande ställning till hur området i stort ska användas genom att besluta om naturreservat för området, dock med förbehåll för bevarande och utveckling av Skutvikens varv. Även detta förhållande torde leda till bedömningen att det saknas skäl till att besluta om en detaljplan för området.

Vad gäller påverkan inom vattenområdet, på naturreservatet i övrigt och på de förhållanden som skyddas av strandskyddsbestämmelserna, så har bedömningar gjorts tidigare av myndigheter och domstolar som har utmyntat i lagakraftvunna beslut.

De synpunkter och de handlingar som getts in i samband med överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen ändrar inte miljö- och stadsbyggnadsnämndens tidigare bedömningar. Nämnden konstaterar dock att strandskyddsdispens inte har kunnat ges för snickeribyggnaden varför det inte är möjligt att ge positivt förhandsbesked för denna byggnad.

### **Miljö- och stadsbyggnadsnämnden**

xx  
Ordförande  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

xx  
Miljö- och bygglovsdirektör  
Stadsledningskontoret