



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-07-06
meddelad i
Nacka

Mål nr P 1641-23

PARTER

Klagande

AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683
105 73 Stockholm

Ombud: Bolagsjurist Magnus Bruno
c/o Region Stockholm
Trafikförvaltningen
105 73 Stockholm

Motpart

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun
131 81 Nacka

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2023-02-15 i ärende nr 403-84308-2021,
se [bilaga 1](#)

SAKEN

Åtgärdsföreläggande vid vite avseende en stationsbyggnad på fastigheten Igelboda
55:1 i Nacka kommun

DOMSLUT

Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen Miljö-
och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommuns beslut den 8 december 2021, § 250,
B 2015-001767.

Dok.Id 826269

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Expeditionstid |
|------------------------|-----------------|--|--------------------------------|
| Box 69 131 07 Nacka | Sicklastråket 1 | 08-561 656 40 E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se | måndag – fredag 08:00–16:30 |

YRKANDEN M.M.

AB Storstockholms Lokaltrafik (SL) har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva underinstansernas beslut. Till stöd för sitt överklagande har SL anfört detsamma som i deras överklagande till länsstyrelsen. De har därvid särskilt framhållit följande.

PBL ger inte stöd för att en kommunal nämnd kan ålägga en privat fastighetsägare så stora åtaganden som gjorts i föreläggandena. En kommunal nämnd kan inte kräva återuppbyggnad och förstärkning av byggnadsdelar avseende enskilda objekt. För att kunna göra det måste Igelboda klassas som ett ”Statligt byggnadsminne”, vilket det inte är.

Det är inte skäligt att ålägga SL att underhålla ett stationshus som är utdömt och som, oavsett underhållsåtgärder, inte kan nyttjas av någon. Vidare saknas det förutsättningar och pengar för att rusta upp huset och Nacka kommun har inte mandat att förelägga SL så omfattande åtgärder. Ett fallfärdigt hus som Igelboda stationshus kan inte förväntas ha de egenskaper som avses i 8 kap. 4 § PBL. SL bryter därmed inte mot 8 kap. 14 § PBL.

Nacka kommun kan i vart fall inte förelägga SL om åtgärderna enligt den femte punkten i föreläggandet. Ett krav om att stärka upp byggnadens hållfasthet så att övervakningen kan beträdas kan inte föreläggas med stöd av 8 kap. 14 § PBL eftersom det inte utifrån visuellt kan ses att stationshuset inte är underhållet.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (nämnden) har motsatt sig ändring av det överklagade beslutet. Till stöd för sin inställning har nämnden vidhållit vad som framgår av nämndens beslut och gjort i huvudsak följande tillägg.

Igelboda stationshus bedöms vara en sådan kulturhistoriskt särskilt värdefull byggnad som avses i 8 kap. 13 § plan- och bygglagen. Nämndens tidigare beslut att neka rivningslov innebär att stationshuset ska bevaras med anledning av byggnadens värden. Bevarandevärdet kvarstår idag. SL har faktisk och rättslig

möjlighet att följa föreläggandet och det allmänna intresset av att byggnaden underhålls väger tyngre än SL:s enskilda intresse av att inte behöva utföra åtgärderna.

Ett byggnadsverk ska hållas i vårdat skick och underhållas så att utformningen och de tekniska egenskaper som är väsentliga i fråga om bärförmåga, stadga och beständighet i huvudsak bevaras. Underhållet ska anpassas till omgivningens karaktär och byggnadsverkets värde från historisk, kulturhistorisk, miljömässig och konstnärlig synpunkt. Om byggnadsverket är särskilt värdefullt från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt, ska det underhållas så att de särskilda värdena bevaras. Underhåll är åtgärder som vidtas för att bibehålla konstruktion, funktion, användningssätt, utseende eller kulturhistoriska värde. Det är fastighetsägares ansvar att ta hand om sin byggnad. Att en fastighetsägare har underlåtit att underhålla en byggnad kan inte vara skäl till att slippa underhålla på grund av byggnadens skick.

Kravet på en byggnads hållfasthet är inte beroende av om en brist är synlig utifrån eller inte. Kravet på bärförmåga innebär i första hand att person- och egendoms-skador ska förhindras. Det framgår av plan- och byggförordningen att ett byggnadsverk ska vara projekterat och utfört på ett sådant sätt att den påverkan som det utsätts för när det byggs eller används inte leder till att det helt eller delvis rasar. Det stämmer inte att en byggnads hållbarhet spelar mindre roll om det inte är synligt utifrån.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet och gör följande bedömning.

Mark- och miljödomstolen instämmer med vad länsstyrelsen har anfört i det överklagade beslutet angående att det inte finns något formellt hinder för kommunen att förelägga fastighetsägaren, i detta fall SL, att vidta underhålls-åtgärder på en kulturhistoriskt värdefull byggnad.

Som underlag för byggnadens nuvarande skick har nämnden haft en skaderapport utförd av Ovento vattenskadeservice, en skaderapport utförd av Eye4Quality och en antikvarisk dokumentation utförd av Tyréns. Mark- och miljödomstolen noterar att Oventos rapport upprättades den 29 oktober 2013, att Eye4Qualitys rapport upprättades den 4 juli 2014 och att Tyréns dokumentation upprättades den 7 oktober 2013. Allt underlag som lagts till grund för de krav som genom föreläggandet ställts på klaganden var alltså vid tidpunkten för nämndens beslut cirka 7-8 år gammalt och nu cirka 9-10 år gammalt.

Mark- och miljödomstolen anser att det är sannolikt att vissa förhållanden är annorlunda jämfört med när rapporterna upprättades, särskilt bör vissa av byggnadens fuktskador ha hunnit torka ut sedan branden, och att det därför inte är lämpligt att lägga de gamla rapporterna till grund för bedömningen av vilka åtgärder som behöver vidtas. Det ankommer på nämnden att, inom ramen för sin utrednings- skyldighet, se till att ett beslut är välgrundat och välunderbyggt. Eftersom utredningen i detta fall inte är tillräckligt utförlig ska föreläggandet upphävas i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 27 juli 2023.

Anna Lundgren

Ylva Kvist Trelje

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Anna Lundgren, ordförande, och tekniska rådet Ylva Kvist Trelje. Föredragande har varit tingsnotarien William Lundin.



NACKA TINGSRÄTT

INKOM: 2023-03-06
MÅLNR: P 1641-23
AKTBIL: 2

Klagande
AB Storstockholms Lokaltrafik
Att: Bolagsjurist Magnus Bruno
magnus.bruno@regionstockholm.se

Överklagande av beslut om åtgärdsföreläggande vid vite avseende en stationsbyggnad på fastigheten Igelboda 55:1 i Nacka kommun

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Beskrivning av ärendet

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (nämnden) beslutade den 8 december 2021, § 250, B 2015-001767, med stöd av 11 kap. 19 och 37 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och 4 § lagen (1985:206) om viten, beträffande en stationsbyggnad på fastigheten Igelboda 55:1,

1. att förelägga AB Storstockholms Lokaltrafik att senast inom nio månader från att detta beslut har vunnit laga kraft ha åtgärdat och färdigställt taket så att det är tätt och inte läcker in vatten, vilket innebär att både taket och takkuporna behöver vara åtgärdade,
2. att om bolaget underlåter att vidta rättelseåtgärder inom uppsatt tid enligt punkt 1 behöver bolaget betala ett löpande vite om 200 000 kr och därefter 100 000 kr för varje period om tre månader fram tills att rättelse enligt detta föreläggande har vidtagits,
3. att förelägga bolaget att senast inom nio månader från att detta beslut har vunnit laga kraft ha lagat byggnadens trasiga fönster och dörrar,
4. att om bolaget underlåter att vidta rättelseåtgärder inom uppsatt tid enligt punkt 3 behöver bolaget betala ett löpande vite om 50 000 kr och därefter 50 000 kr för varje period om tre månader fram tills att rättelse enligt detta föreläggande har vidtagits,

5. att förelägga bolaget att senast inom nio månader från att detta beslut har vunnit laga kraft ha stärkt upp byggnadens hållfasthet så att övervåningen kan beträdas,
6. att om bolaget underlåter att vidta rättelseåtgärder inom uppsatt tid enligt punkt 5 behöver bolaget betala ett löpande vite om 50 000 kr och därefter 50 000 kr för varje period om tre månader fram tills att rättelse enligt detta föreläggande har vidtagits, och
7. att om föreläggandet inte följs kan nämnden enligt 11 kap. 27 § PBL besluta att rättelseåtgärderna ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske.

Av beslutet framgår bl.a. följande.

Ärendet gäller en tillsynsanhållan om bristande underhåll av Igelbodas stationshus efter att stationshuset brandhärjades i februari 2013. AB Storstockholms Lokaltrafik ansökte den 17 juni 2013 om att riva det brandskadade stationshuset. Nämnden avslog ansökan.

Den 19 januari 2021 var representanter från bygglovsenheten på plats för att göra en bedömning av byggnadens skick.

Igelboda stationshus uppfördes år 1913 i samband med att Saltsjöbanan utökades med sträckan till Solsidan. Igelboda stationshus är en viktig del av den kulturmiljö som Saltsjöbanan utgör, där de kvarvarande stationsbyggnaderna är historiskt betydelsefulla för de platser och samhällen de tillhör. Igelboda stationshus bedöms vara en sådan kulturhistoriskt särskilt värdefull byggnad som avses i 8 kap. 13 § PBL.

Nämndens beslut att neka rivningslov har vunnit laga kraft. Beslutet innebär att nämnden har bedömt att stationshuset ska bevaras med anledning av byggnadens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värde. Stationshuset har bedömts ha bevarandevärde och denna bedömning kvarstår än idag.

Nämnden bedömer att stationshuset inte uppfyller kraven på att vara i vårdat skick och saknar de tekniska egenskaperna som är väsentliga i fråga om bärförmåga, stadga och beständighet. Detta på grund av att byggnaden inte är återställd efter branden 2013 och dessutom varit utan tätt tak och tätta fönster under en längre tid och att det nedre planet har omfattande vattenskador till följd av släckningsarbetet och som inte åtgärdats. Byggnaden har trots branden kvar den yttre formen och den har kvar stora delar av sin exteriöra gestaltning, liksom byggnadsdetaljer som panelfasaden och ursprungliga fönster och dörrar. Invändigt har stora delar av övervåningen förstörts men undervåningen har inte tagit

lika mycket skada av branden. Mycket av det trä som finns på undervåningen är inte brandskadat och kan eventuellt återanvändas.

Det krävs omfattande arbete för att stationshuset ska uppfylla PBL:s krav. Då det i dagsläget inte är klarlagt vad byggnaden ska användas till eller vem som kommer att bli verksamhetsutövare, anser nämnden att åtminstone som första steg behöver byggnadens tak och fönster sluta tätt så att den är skyddad för väder och vind samt att inga obehöriga kan ta sig in i byggnaden. Då byggnadens övervåning inte får beträdas då hållfastheten inte kan säkras behöver även det åtgärdas så att en mer utförlig undersökning av byggnaden kan göras.

Då AB Storstockholms Lokaltrafik inte låtit utföra underhållsåtgärder under flera års tid, trots uppmaningar, finns det skäl att besluta om ett föreläggande förenat med löpande vite.

AB Storstockholms Lokaltrafik (klaganden) har överklagat beslutet och anfört sammanfattningsvis följande.

I princip är bolaget överens med föreläggandets bakgrundsbeskrivning, men vill ge sitt eget perspektiv på hur situationen ska sammanfattas i dagsläget.

Stationshuset brann den 27 februari 2013. Skadorna är så omfattande att det inte är försvarbart att ens behålla de kvarblivande byggnadsdelarna, utan huset måste rivas. Bolaget har ansökt om rivningslov men nämnden ansåg att huset var bevarandevärdt och avslog ansökan.

Ur bolagets perspektiv var det nekade rivningslovet dåligt, eftersom bolaget numera äger ett fallfärdigt och inte återuppbyggnadsbart stationshus, som inte får rivas och inte heller kan byggas om, eftersom konstruktionen är kraftigt skadad och saknar erforderlig bärlighet. Detta har lett till att stationshuset nyttjats av uteliggare och ungdomar.

Bolaget kan inte självt rusta upp huset, eftersom det ligger utanför bolagets primära ansvarsområde, som är att bedriva kollektivtrafik i Stockholms län – inte att rusta upp stationshus som inte har något syfte för driften av kollektivtrafiken. Det finns nämligen inte längre någon installation i Igelboda stationshus som nyttjas för drift av bolagets kollektivtrafik.

Den första grunden för överklagandet är att PBL inte ger stöd för att en kommunal nämnd kan ålägga en privat fastighetsägare så stora åtaganden som gjorts i föreläggandena. En kommunal nämnd kan inte kräva återuppbyggnad och förstärkning av byggnadsdelar avseende enskilda objekt. För att kunna göra detta måste Igelboda klassas som ett statligt byggnadsminne, vilket det inte är.

Den andra grunden för överklagandet är att det inte är skäligt att ålägga bolaget att underhålla ett stationshus som är utdömt och som, oavsett underhållsåtgärder, inte kan nyttjas av någon. Vidare saknas det förutsättningar och pengar för att rusta upp huset och nämnden har inte mandat att förelägga bolaget så omfattande åtgärder.

Den tredje grunden för överklagandet är att ett fallfärdigt hus som Igelboda stationshus inte kan förväntas ha de egenskaper som avses i 8 kap. 4 § PBL och därmed bryter bolaget inte mot 8 kap. 14 § PBL.

Den fjärde grunden avser att nämnden i vart fall inte kan förelägga bolaget om åtgärderna enligt punkt 5 i föreläggandet, eftersom ett krav på att stärka upp byggnadens hållfasthet så att övervåningen kan beträdas inte kan föreläggas med stöd av 8 kap. 14 § PBL, eftersom det inte utifrån visuellt kan ses att stationshuset inte är underhållet.

Den enda lösningen är att riva huset, eftersom ingen kan sköta om det. Inte ens om bolaget följde föreläggandet skulle bolaget ha någon som tog hand om och skötte om huset. Huset är obeboeligt och bolaget har ingen personal som kan sköta huset.

Att kommunen klassat huset som bevarandevärdt enligt 8 kap. 13 § PBL räcker inte som grund för att bolaget ska tvingas renovera stationshuset för åtskilliga hundra tusen kronor. Här ska även anmärkas att skyddsbestämmelser inte har meddelats i detaljplan eller områdesbestämmelser, vilket skulle kunna ge fastighetsägaren rätt till ersättning. Eftersom skyddsbestämmelser inte har meddelats, får tillämpningen av 8 kap. 13 § PBL i enskilda ärenden inte vara så långtgående att användningen av fastigheten avsevärt försvåras.

Av ovanstående skäl hemställer bolaget att länsstyrelsen bifaller överklagandet och upphäver föreläggandet om åtgärder samt alla vitesförelägganden.

Motivering till beslutet

Utgångspunkter för prövningen

Frågan som länsstyrelsen har att pröva är om nämnden har haft fog för att vid vite förelägga klaganden att utföra vissa underhållsåtgärder på den aktuella stationsbyggnaden.

Ett byggnadsverk ska hållas i vårdat skick och underhållas så att dess utformning och de tekniska egenskaper som är väsentliga i fråga om bärformåga, stadga och beständighet i huvudsak bevaras. Underhållet ska anpassas till omgivningens karaktär och byggnadsverkets värde från historisk, kulturhistorisk, miljömässig och konstnärlig synpunkt. Om

byggnadsverket är särskilt värdefullt från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt, ska det underhållas så att de särskilda värdena bevaras (se 8 kap. 4 § första stycket 1 och 14 § första och andra styckena PBL).

Med underhåll menas åtgärder som vidtas i syfte att bibehålla eller återställa en byggnads konstruktion, funktion, användningssätt, utseende eller kulturhistoriska värde (se 1 kap. 4 § PBL).

Om en ägare låter bli att vidta en åtgärd och därigenom bryter mot underhållsskyldigheten enligt ovan, får nämnden förelägga ägaren att inom en viss tid vidta åtgärden (se 11 kap. 19 § första stycket PBL).

Vid prövningen av frågor enligt PBL ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen (se 2 kap. 1 § PBL).

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen konstaterar att det i ärendet är ostridigt att den aktuella stationsbyggnaden, till följd av en brand, har ett bristande underhåll vad gäller såväl dess utformning som dess tekniska egenskaper i fråga om bärförmåga, stadga och beständighet. Det framgår av handlingarna i ärendet att stationsbyggnaden är i behov av de underhållsåtgärder som avses med det överklagade åtgärdsföreläggandet.

Vad klaganden har anfört i överklagandet innebär inte att nämnden har varit förhindrad att förelägga om de aktuella åtgärderna. Inte heller i övrigt har det framkommit något sådant hinder, såsom att klaganden skulle sakna faktisk eller rättslig möjlighet att följa föreläggandet.

Länsstyrelsen finner därför att nämnden har haft fog för att förelägga klaganden att utföra de aktuella åtgärderna. En avvägning mellan å ena sidan det allmänna intresset av att byggnadens utformning och tekniska egenskaper i huvudsak bevaras och å andra sidan klagandens enskilda intresse av att inte behöva utföra omfattande och kostsamma åtgärder föranleder ingen annan bedömning. Härvid beaktar länsstyrelsen att stationsbyggnaden enligt kommunens bedömning är särskilt värdefull från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt och att kommunen, genom att tidigare ha nekat rivningslov, har ansett att byggnaden ska bevaras. Det allmänna intresset av att byggnaden hålls i värdat skick och underhålls väger därför tungt. Fullgörelsetiden om nio månader, som klaganden inte har invänt mot, framstår som rimlig.

Beträffande de förelagda vitena, kan det noteras att Högsta domstolen nyligen har uttalat att det typiskt sett är lämpligt att besluta om löpande vite vid förelägganden om att vidta rättelse vid olovligt byggande (se Högsta domstolens dom den 12 december 2022 i mål nr P 7588-21).

Länsstyrelsen anser att löpande vite typiskt sett är lämpligt även vid förelägganden om att åtgärda byggnadsverk med bristande underhåll.

Det kan för tydlighetens skull påpekas att såsom nämnden har utformat de förelagda vitena, är det fråga om dels *fasta* viten, dels *löpande* viten. Länsstyrelsen anser att nämnden har haft fog för att förelägga om fasta och löpande viten och bedömer vidare att såväl vitesbeloppen som intervallerna mellan de olika vitesperioderna, som klaganden inte har invänt mot, framstår som skäliga. Det bör i sammanhanget påpekas att utgångspunkten är att vitena inte ska behöva betalas. Om åtgärderna enligt förelägandet utförs inom utsatt tid, kommer vitena inte dömas ut.

Sammanfattningsvis har nämnden alltså haft fog för sitt beslut om åtgärdsföreläggande vid vite. Vad klaganden har anfört hos länsstyrelsen föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Du kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

Beslutande

Beslutet har fattats av jurist Niklas Fridén.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Kopia till

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun, bygglov@nacka.se

Bilagor

- Överklagandehänvisning mark- och miljödomstolen

Du kan överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

Hur överklagar jag beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Stockholm antingen via e-post; stockholm@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Stockholm, Box 22067, 104 22 Stockholm.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ditt överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur du vill att beslutet ska ändras.
- Varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om du har handlingar som du anser stödjer din överklagan så bör du bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen via e-post, stockholm@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-223 10 00. Ange diarienummer 84308-2021.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.