

2024-03-19

FÖRSLAG TILL UTVECKLAD TALAN

Nacka kommun Dnr: MSN-2024-00080; M-2020-912

Mark- och miljööverdomstolens mål nr M 3591-24

Komplettering av överklagan 2024-03-14 av mark- och miljödomstolens beslut 2024-02-29, i mål 2218-23

Bullerstörningar från Saltsjöbanan, Igelboda 55:1, till Ringvägen, Rösunda 2:43

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun lämnar komplettering i överklagan av mark- och miljödomstolens beslut i mål 2218-23.

Yrkande

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden, härefter nämnden, yrkar att Mark- och miljööverdomstolen beviljar prövningstillstånd och därefter med ändring av underinstansernas avgöranden, fastställer nämndens beslut 2022-05-18, MSN §93 M-2020-912, att AB Storstockholms lokaltrafik (SL) ska utföra åtgärder för att minska buller från Saltsjöbanan till bostäderna på Rösunda 2:43. Åtgärderna ska genomföras enligt åtgärdsförslag från SL, från den 7 december 2021.

Utveckling av grunder och skäl för prövningstillstånd

Nämnden anser att Mark- och Miljödomstolen i sin dom felaktigt har tagit intryck av resonemanget i regeringens proposition rörande den från 2015 gällande paragrafen 9 a i miljöbalkens kapitel 26, som öppnar för att även andra än verksamhetsutövare under vissa förhållanden ska kunna hållas ansvariga för omgivningsbuller. Nämnden vill påminna om att den paragrafen inte gäller vid bedömning av aktuellt ärende och motsätter sig att resonemanget i paragrafen får influera avgörandet. Någon annan ansvarig än verksamhetsutövaren finns inte i målet.

Nämnden anser vidare att tillsynsutredningen är tillräcklig för att avgöra om åtgärdskravet är skäligen. Föreläggandet grundas på den utredning som SL gjort, där de lyfter bullerskärmen som det alternativ som är nödvändigt för att klara riktvärdena. Tillsynsutredningen visar att de ekvivalenta ljudnivåerna är så höga att enbart ljuddämpande åtgärder på fasad och fönster inte räcker för en god inomhusmiljö.

Nämnden delar därför bedömningen i SLs utredning, att det behövs en spårnära avskärmning för att åtgärda bullret. Skulle SL anse att exempelvis byggherren JM AB bär ansvaret återstår för SL att civilrättsligt tvista om kostnadsansvaret eventuellt med hänvisning till det avtal om ersättning för framtida bullerkrav, som parterna slöt i samband med bygglovet.

Nämnden anser således att det saknas lagkrav för att kommunen i sin tillsynsverksamhet kan hålla den ursprungliga byggherren ansvarig, men inte heller kan fastighetsägaren anses ansvarig för de nödvändiga åtgärderna. Dessutom är nuvarande fastighetsägare (Brf ringvägen i Saltsjöbaden) inte delaktig i att bullerstörningen uppkommer och har inte kunnat påverka hur byggnaderna uppförts. Endast SL har rådighet över de spårnära åtgärder som behövs för att dämpa bullret.

Enligt miljöbalken är verksamhetsutövaren till den bullrande verksamheten ansvarig för att vidta de åtgärder som behövs för att motverka olägenheter från verksamheten, så långt det är rimligt. I det här fallet är det flera som är drabbade av påtagligt förhöjda bullernivåer, både i bostäder och i den bostadsnära miljön. Det är därför rimligt att kräva åtgärd. Den ansvarsfördelning som byggherren och verksamhetsutövaren har slutit avtal om saknar betydelse för nämndens myndighetsutövning.

XX
Ordförande
XX-nämnden

XX
xx direktör
XX-nämnden