



## TJÄNSTESKRIVELSE

2020-04-24

*Justerad 2020-05-06*

B 2017-000646

Miljö- och  
stadsbyggnadsnämnden**ERSTAVIK 25:1****Grunder för överklagandet och utveckling av talan till Högsta domstolen avseende överklagat avslagsbeslut om bygglov för nybyggnad av radiomast och teknikbodas****Förslag till beslut**

1. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens myndighetsutskott (nämnden) beslutar att överlämna bilaga 1 till Högsta domstolen i mål nummer Ö 2135-20
2. Nämnden justerar beslutet omedelbart.

**Ärendet**

Nämnden beslutade den 6 december 2017, § 178, att avslå Bauer Media AB:s ansökan om bygglov för nybyggnad av radiomast och teknikbodas, bilaga 2. Aktuellt område ligger utanför planlagt område och saknar områdesbestämmelser. Översiktsplanen pekar ut området som ett natur- och rekreationsområde. Som motivering till sitt beslut angav nämnden sammanfattningsvis att åtgärden går emot intentionerna med markens användande i kommunens översiktsplan samt det allmänna intresset av att ha tillgång till området och bruka det i enlighet med dess syfte. Åtgärden bedömdes inte uppfylla de krav som följer av 9 kapitlet 31 § plan- och bygglagen (2010:900) bland annat vad gäller anpassning och lämplighet med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärden och intresset av en god helhetsverkan.

Sökanden överklagade beslutet till länsstyrelsen, som i beslut den 4 april 2018 avslog överklagandet, bilaga 3. Länsstyrelsen delade inte nämndens bedömning om att åtgärdens påverkan på naturmiljön är så stor att den gör åtgärden olämplig. Däremot delade länsstyrelsen nämndens bedömning att masten innebär en för stor påverkan på landskapsbilden samt att sökandens enskilda intressen är möjliga att tillgodose genom befintliga master i området.

Sökanden överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som i dom den 28 december 2018 avslog överklagandet, bilaga 4. Sammantaget bedömde mark- och miljödomstolen att de allmänna intressena – särskilt intresset av att undvika ytterligare negativ påverkan på landskapsbilden – väger tyngre än de motstående intressen som förts fram. När det gäller landskapsbilden för domstolen följande resonemang. Höjden på den

sökta masten är 212 meter till skillnad mot de två befintliga som är 299 meter höga och deras visuella påverkan är stor. Även den tillkommande masten skulle få en stor visuell påverkan på landskapsbilden. De två befintliga masterna bildar ett tydligt par, där den tredje och lägre masten skulle avvika i såväl höjd som utformning samt bryta den symmetri som det befintliga mastparet utgör. Åtgärden kan inte anses innebära att marken används för det mest lämpade ändamålet och förutsättningar för att ge bygglov saknas därmed. I fråga om samlokalisering ska möjligheten att få tillträde till någon av de befintliga masterna beaktas vid bygglovsprövningen.

Sökanden överklagade mark- och miljödomstolens dom till Mark- och miljööverdomstolen som meddelade prövningstillstånd och förelade därefter nämnden att svara på överklagandet. Nämnden yttrade sig över överklagandet den 26 april 2019, bilaga 5. Mark- och miljööverdomstolen undanröjde i beslut den 27 mars 2020 nämndens beslut samt återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt behandling, bilaga 6. Som domskäl anförde Mark- och miljööverdomstolen sammanfattningsvis följande. Med hänsyn till att platsen redan är ianspråktagen för de befintliga masterna och då inverkan på naturmiljön, friluftslivet, landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan inte utgör något hinder för åtgärden och då frågan om samlokalisering till någon av de befintliga masterna inte ska vägas in innebär den sökta placeringen av radiomasten en lämplig markanvändning. Den sökta åtgärden uppfyller därmed de krav som följer av 2 kapitlet 1, 2 och 4 §§ samt 6 § första stycket plan- och bygglagen och det finns inte skäl att avslå Bauer Media AB:s ansökan om bygglov med hänvisning till dessa krav.

Angående möjlighet till samlokalisering skriver Mark- och miljööverdomstolen bland annat att i lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation, LEK, finns bestämmelser om att en mastägare under vissa förutsättningar kan åläggas att ge en annan operatör tillträde till masten. Vidare hänvisar domstolen till en utredning om samlokalisering som föreslog att en ansökan om bygglov för en mast ska innehålla utredning om möjligheten att i stället samlokalisera i en befintlig anläggning. Domstolen konstaterar att något förslag inte har presenterats i utredningen. Vidare noterar Mark- och miljööverdomstolen att ”mot bakgrund av frågans komplexitet, reaktionerna på utredningens förslag om samordning och vad som sagts om den fortsatta beredningen av förslagen, bör ett krav på samordning inte skapas genom praxis” och anser således, till skillnad från Mark- och miljödomstolen, att det vid en prövning av en ansökan om bygglov för en radiomast inte ska vägas in om samlokalisering till en befintlig mast är möjlig enligt bestämmelserna i LEK.

Mark- och miljööverdomstolen menar vidare att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att målet prövas av Högsta domstolen och har med stöd av 5 kapitlet 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar tillåtit att domen överklagas.

## **Nämndens inställning**

Nämnden har överklagat Mark- och miljööverdomstolens dom till Högsta domstolen genom ordförandedelegation med anledning av att överklagandetiden gick ut innan nämndens sammanträde, bilaga 7.

Nämnden har beviljats anstånd med att inkomma med grunder och utveckling av talan för överklagandet till den 15 maj 2020. Nämndens grunder och utveckling av talan framgår av yttrandet i bilaga 1.



## Bygglovenheten

Nadja Häggén  
handläggare

### Bilagor:

1. Förslag till grunder och utveckling av talan
2. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens myndighetsutskotts beslut § 178, den 6 december 2017
3. Länsstyrelsens beslut den 4 april 2018
4. Mark- och miljödomstolens dom den 28 december 2018
5. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens yttrande den 26 april 2019
6. Mark- och miljööverdomstolens dom den 27 mars 2020
7. Nämndens överklagande den 14 april 2020