

17 februari 2021

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämndens  
myndighetsutskott

B 2017-000646

§ 15

## ERSTAVIK 25:1

### Slutförande av talan till Högsta domstolen avseende överklagat avslagsbeslut om bygglov för nybyggnad av radiomast och två teknikbodar

#### Beslut



1. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens myndighetsutskott (nämnden) beslutar att överlämna bilaga 1 till tjänsteskrivelsen, till Högsta domstolen i mål nummer Ö 2135-20, med följande tillägg under rubriken Samlokalisering och alternativa placeringar:  
”Mark- och miljööverdomstolen kom i sin dom till slutsatsen att krav på samlokalisering inte bör skapas genom praxis. Som skäl angavs att ett förslag på sådant krav, som framlagts av Utredningen om samlokalisering för elektronisk kommunikation (SOU 2005:97), efter remissyttranden och överväganden inte ledde till en lagändring. Men eftersom utbyggnaden av elektroniska kommunikationer inte mer än nödvändigt bör ta värdefull naturmark i anspråk, borde frågan om krav på samlokalisering avgöras med hänsyn till förhållandena i varje enskilt fall.”
2. Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Detta beslut fattas med stöd av punkten G16 i miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning.

#### Ärendet

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens utskott beslutade den 6 december 2017, § 178, att avslå Bauer Media AB:s ansökan om bygglov för nybyggnad av radiomast och teknikbodar, bilaga 3 till tjänsteskrivelsen. Aktuellt område ligger utanför planlagt område och saknar områdesbestämmelser. Översiktsplanen pekar ut området som ett natur- och rekreationsområde. Som motivering till sitt beslut angav nämnden sammanfattningsvis att åtgärden går emot intentionerna med markens användande i kommunens översiktsplan samt det allmänna intresset av att ha tillgång till området och bruka det i enlighet med dess syfte. Åtgärden bedömdes inte uppfylla de krav som följer av 9 kapitlet 31 § plan- och bygglagen (2010:900) bland annat vad gäller anpassning och lämplighet med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärden och intresset av en god helhetsverkan.

Sökanden överklagade beslutet till länsstyrelsen, som i beslut den 4 april 2018 avslög överklagandet, bilaga 4 till tjänsteskrivelsen. Sökanden överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som avslög överklagandet, bilaga 5 till tjänsteskrivelsen. Sökanden överklagade mark- och miljödomstolens dom till Mark- och miljööverdomstolen som i sin dom upphävde nämndens beslut att avslå ansökan, bilaga 6 till tjänsteskrivelsen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
		

17 februari 2021

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämndens  
myndighetsutskott

Mark- och miljööverdomstolen ansåg att den sökta åtgärden uppfyller kraven som följer av 2 kapitlet 1, 2 och 4 §§ samt 6 § första stycket plan- och bygglagen och att det finns inte skäl att avslå Bauer Media AB:s ansökan om bygglov med hänvisning till dessa krav.

Mark- och miljööverdomstolen menade att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att målet prövas av Högsta domstolen och har med stöd av 5 kapitlet 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar tillåtit att domen överklagas. Nämnden överklagade Mark- och miljööverdomstolens dom till Högsta domstolen, som meddelade prövningstillstånd den 9 november 2020, bilaga 7 till tjänsteskrivelsen. Nämnden föreslås nu slutföra talan i målet med anledning av Högsta domstolens underrättelse och sökandens yttrande, bilaga 2 till tjänsteskrivelsen. Nämnden har beviljats anstånd att senast den 19 februari 2021 slutföra sin talan i målet, bilaga 8 till tjänsteskrivelsen.

### Nämndens inställning

Med anledning av Högsta domstolens underrättelse och Bauer Media AB:s yttrande föreslår bygglovenheten att nämnden ska ge in slutförande av talan till Högsta domstolen enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelsen. Bygglovenhetens förslag till slutförande av talan sammanfattas i det följande.

Nämnden vidhåller att den sökta placeringen av masten strider mot kraven i 2 kapitlet 1, 2 och 4 §§ samt 6 § första stycket plan- och bygglagen. Den sökta åtgärden innebär en olämplig markanvändning som inverkar negativt på friluftslivet och naturmiljön, innebär en negativ påverkan på landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan. Åtgärden skulle således få en negativ påverkan på de allmänna intressena, vilka vid en intresseavvägning väger tyngre än de motsstående intressen som Bauer Media AB har framfört. Nämnden anser att företräde bör ges åt de allmänna intressena. Därtill utgör möjligheten till samlokalisering i någon av de befintliga Nackamasterna en omständighet som enligt nämnden måste beaktas vid en intresseavvägning i den aktuella bygglovsprövningen i syfte att skydda viktiga allmänna intressen.

Nämnden anser att de uppräknade sakförhållandena utgör hinder mot att ge bygglov för den sökta åtgärden. Nämnden yrkar att Högsta domstolen, med undanröjande av Mark- och miljööverdomstolens dom, fastställer nämndens beslut att avslå bygglovsansökan.

### Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 15 februari 2021



Bilaga 1. Förslag till slutförande av talan

Bilaga 2. Underrättelse med yttrande

Bilaga 3. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens myndighetsutskotts beslut § 178 den 6 december 2017

Bilaga 4. Länsstyrelsens beslut den 4 april 2018

Bilaga 5. Mark- och miljödomstolens dom den 28 december 2018

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
		

17 februari 2021

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämndens  
myndighetsutskott

Bilaga 6. Mark- och miljööverdomstolens dom den 27 mars 2020

Bilaga 7. Högsta domstolens prövningstillstånd den 9 november 2020

Bilaga 8. Högsta domstolens underrättelse om anstånd den 10 februari 2021

## Yrkanden



Birgitta Berggren Hedin (L) yrkade, med instämmande av Christina Ståldal (NL) och Johan Krogh (C), bifall till enhetens förslag till beslut med följande tillägg i yttrandet under rubrik Samlokalisering och alternativa placeringar:

”Mark- och miljööverdomstolen kom i sin dom till slutsatsen att krav på samlokalisering inte bör skapas genom praxis. Som skäl angavs att ett förslag på sådant krav, som framlagts av Utredningen om samlokalisering för elektronisk kommunikation (SOU 2005:97), efter remissyttranden och överväganden inte ledde till en lagändring. Men eftersom utbyggnaden av elektroniska kommunikationer inte mer än nödvändigt bör ta värdefull naturmark i anspråk, borde frågan om krav på samlokalisering avgöras med hänsyn till förhållandena i varje enskilt fall.”

## Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens myndighetsutskott beslutade i enlighet med Birgitta Berggren Hedins (L) yrkande.

-----

Ordförandes signatur 	Justerandes signatur 	Utdragsbestyrkande
---	---	--------------------