



TJÄNSTESKRIVELSE  
2021-02-15

B 2017-000646

Miljö- och  
stadsbyggnadsnämnden

## ERSTAVIK 25:1

Slutförande av talan till Högsta domstolen avseende överklagat avslagsbeslut om bygglov för nybyggnad av radiomast och två teknikbodar

### Förslag till beslut

1. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens myndighetsutskott (nämnden) beslutar att överlämna bilaga 1 till detta beslut till Högsta domstolen i mål nummer Ö 2135-20.
2. Nämnden justerar beslutet omedelbart.

Detta beslut fattas med stöd av punkten G16 i miljö- och stadsbyggnadsnämndens delegationsordning.

### Ärendet

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens utskott beslutade den 6 december 2017, § 178, att avslå Bauer Media AB:s ansökan om bygglov för nybyggnad av radiomast och teknikbodar, bilaga 3. Aktuellt område ligger utanför planlagt område och saknar områdesbestämmelser. Översiktsplanen pekar ut området som ett natur- och rekreationsområde. Som motivering till sitt beslut angav nämnden sammanfattningsvis att åtgärden går emot intentionerna med markens användande i kommunens översiktsplan samt det allmänna intresset av att ha tillgång till området och bruka det i enlighet med dess syfte. Åtgärden bedömdes inte uppfylla de krav som följer av 9 kapitlet 31 § plan- och bygglagen (2010:900) bland annat vad gäller anpassning och lämplighet med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärden och intresset av en god helhetsverkan.

Sökanden överklagade beslutet till länsstyrelsen, som i beslut den 4 april 2018 avsåg överklagandet, bilaga 4. Sökanden överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som avsåg överklagandet, bilaga 5. Sökanden överklagade mark- och miljödomstolens dom till Mark- och miljööverdomstolen som i sin dom upphävde nämndens beslut att avslå ansökan, bilaga 6. Mark- och miljööverdomstolen ansåg att den sökta åtgärden uppfyller kraven som följer av 2 kapitlet 1, 2 och 4 §§ samt 6 § första stycket plan- och bygglagen och att det finns inte skäl att avslå Bauer Media AB:s ansökan om bygglov med hänvisning till dessa krav.

Granskad av  
REBLOR

Mark- och miljööverdomstolen menade att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att målet prövas av Högsta domstolen och har med stöd av 5 kapitlet 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar tillåtit att domen överklagas. Nämnden överklagade Mark- och miljööverdomstolens dom till Högsta domstolen, som meddelade prövningstillstånd den 9 november 2020, bilaga 7. Nämnden föreslås nu slutföra talan i målet med anledning av Högsta domstolens underrättelse och sökandens yttrande, bilaga 2. Nämnden har beviljats anstånd att senast den 19 februari 2021 slutföra sin talan i målet, bilaga 8.

## **Nämndens inställning**

Med anledning av Högsta domstolens underrättelse och Bauer Media AB:s yttrande föreslår bygglovenheten att nämnden ska ge in slutförande av talan till Högsta domstolen enligt bilaga 1. Bygglovenhetens förslag till slutförande av talan sammanfattas i det följande.

Nämnden vidhåller att den sökta placeringen av masten strider mot kraven i 2 kapitlet 1, 2 och 4 §§ samt 6 § första stycket plan- och bygglagen. Den sökta åtgärden innebär en olämplig markanvändning som inverkar negativt på friluftslivet och naturmiljön, innebär en negativ påverkan på landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan. Åtgärden skulle således få en negativ påverkan på de allmänna intressena, vilka vid en intresseavvägning väger tyngre än de motstående intressen som Bauer Media AB har framfört. Nämnden anser att företräde bör ges åt de allmänna intressena. Därtill utgör möjligheten till samlokalisering i någon av de befintliga Nackamasterna en omständighet som enligt nämnden måste beaktas vid en intresseavvägning i den aktuella bygglovsprövningen i syfte att skydda viktiga allmänna intressen.

Nämnden anser att de uppräknade sakförhållandena utgör hinder mot att ge bygglov för den sökta åtgärden. Nämnden yrkar att Högsta domstolen, med undanröjande av Mark- och miljööverdomstolens dom, fastställer nämndens beslut att avslå bygglovsansökan.

## **Bygglovenheten**

Rebecca Lord  
handläggare

Bilagor:

1. Förslag till slutförande av talan
2. Underrättelse med yttrande
3. Miljö- och stadsbyggnadsnämndens myndighetsutskotts beslut § 178 den 6 december 2017
4. Länsstyrelsens beslut den 4 april 2018
5. Mark- och miljödomstolens dom den 28 december 2018
6. Mark- och miljööverdomstolens dom den 27 mars 2020
7. Högsta domstolens prövningstillstånd den 9 november 2020
8. Högsta domstolens underrättelse om anstånd den 10 februari 2021