



FÖRSLAG TILL YTTRANDE 2021-12-01

B 2020-000278

Mark- och
miljööverdomstolen
svea.avd6@dom.se

Utveckling av talan och grunder i mål P 1159-21 avseende nekat bygglov för tillbyggnad av ett tvåbostadshus på fastigheten Sicklaön 285:13 i Nacka kommun

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden (nämnden), Nacka kommun, har överklagat mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätts dom den 9 november 2021 med mål nr P 1159-21 och inkommer härmed med grunder och utveckling av talan.

Yrkanden

1. Nämnden yrkar att Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Nämnden yrkar i första hand att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, fastställer Miljö- och stadsbyggnadsnämndens, Nacka kommun, beslut den 26 augusti 2020, ärende B 2020-000278 (§86).
3. Nämnden yrkar i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, återförvisar ärendet till länsstyrelsen för att få en fullständig prövning av byggnadens planlighet.

Skäl för prövningstillstånd

Nämnden anger följande skäl för att Mark- och miljööverdomstolen ska meddela prövningstillstånd.

Nämnden anser att det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till och att det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till. Nämnden anser även att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt

Nämnden anser att mark- och miljödomstolen har dömt fel då domstolen bedömt att tillbyggnaden av tvåbostadshuset är förenligt med utformningskraven i 2 kapitlet 6 § plan- och bygglagen. Nämnden anser mot bakgrund av detta att det finns anledning att betvivla att mark- och miljödomstolen har kommit till fel domslut.

Det går inte att bedöma riktigheten av mark- och miljödomstolens domslut

Nämnden anser att mark- och miljödomstolen har missat att beakta att länsstyrelsen avstått från att pröva byggnadens planlighet. Mark- och miljödomstolen tar i sin dom inte ställning till om byggnaden efter en lovfri åtgärd med tillbyggnad vid källaren fortsatt är att betrakta som en byggnad i två våningar. Eftersom länsstyrelsen inte har prövat hela ärendet anser nämnden att ärendet ska återförvisas till länsstyrelsen för att pröva byggnadens planlighet. Nämnden anser att det inte går att bedöma riktigheten av mark- och miljödomstolens domslut eftersom domstolen inte beaktat detta.

Vägledning för rättstillämpningen

Nämnden anser slutligen att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt. Det behöver prövas om byggnaden efter en lovfri tillbyggnad fortsatt är i två våningar, eller om tillbyggnaden innebär att byggnaden är i tre våningar vilket inte prövats i rättspraxis.

Sammanfattningsvis finns det skäl för Mark- och miljööverdomstolen att meddela prövningstillstånd för kommunens överklagan.

Utveckling av grunder

Det är inte möjligt att ge bygglov

Nämnden ifrågasätter om byggnaden i sin nuvarande omfattning, efter ett flertal bygglov och en bygglovsbefriad tillbyggnad, genom ytterligare en tillbyggnad kan anses vara anpassad till stads- och landskapsbilden i enlighet med 2 kapitlet 6 § plan- och bygglagen. Byggnaden avviker redan idag från övrig bebyggelse i området gällande både höjd och utformning. En ökning av byggnadens volym genom tillbyggnad med ytterligare ett vindsplan och en höjning av byggnadens taknock bedömer nämnden inte vara möjlig då det strider mot hur området i övrigt är bebyggt och intresset av en god helhetsverkan.

Nämnden yrkar därför i första hand att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, fastställer Miljö- och stadsbyggnadsnämndens, Nacka kommun, beslut den 26 augusti 2020, ärende B 2020-000278 (§86).

Ärendet ska återförvisas till länsstyrelsen – inte till nämnden

Nämnden anser att mark- och miljödomstolen inte har beaktat att länsstyrelsen avstått från att pröva byggnadens planlighet. Mark- och miljödomstolen tar i sin dom inte ställning till om byggnaden efter en lovfri åtgärd med tillbyggnad vid källaren fortsatt är att betrakta som ett tvåvåningshus. I länsstyrelsen beslut framkommer bland annat att *”Vid denna utgång saknas det anledning att utreda huruvida de åtgärder som utförts efter enbart byggnadsnämndens beslut skulle kunna anses ha fått en tredje våning eller om dessa åtgärder på något annat sätt påverkat byggnadens planlighet.”* Mark- och miljödomstolen skriver vidare i sin dom att det saknas skäl att neka bygglov med hänvisning till anpassningskravet. Domstolen skriver bland annat att *”Eftersom förutsättningarna för att meddela bygglov i övrigt inte har prövats ska målet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.”* Då länsstyrelsen skriver i sitt beslut att de inte prövat hela ärendet anser nämnden – om ärendet ska återförvisas - att det ska återförvisas till länsstyrelsen för att få prövat byggnadens planlighet.



Nämnden yrkar därför i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, återförvisar ärendet till länsstyrelsen för att få en fullständig prövning av byggnadens planlighet.

XX
Ordförande
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

XX
Enhetschef
Bygglovenheten