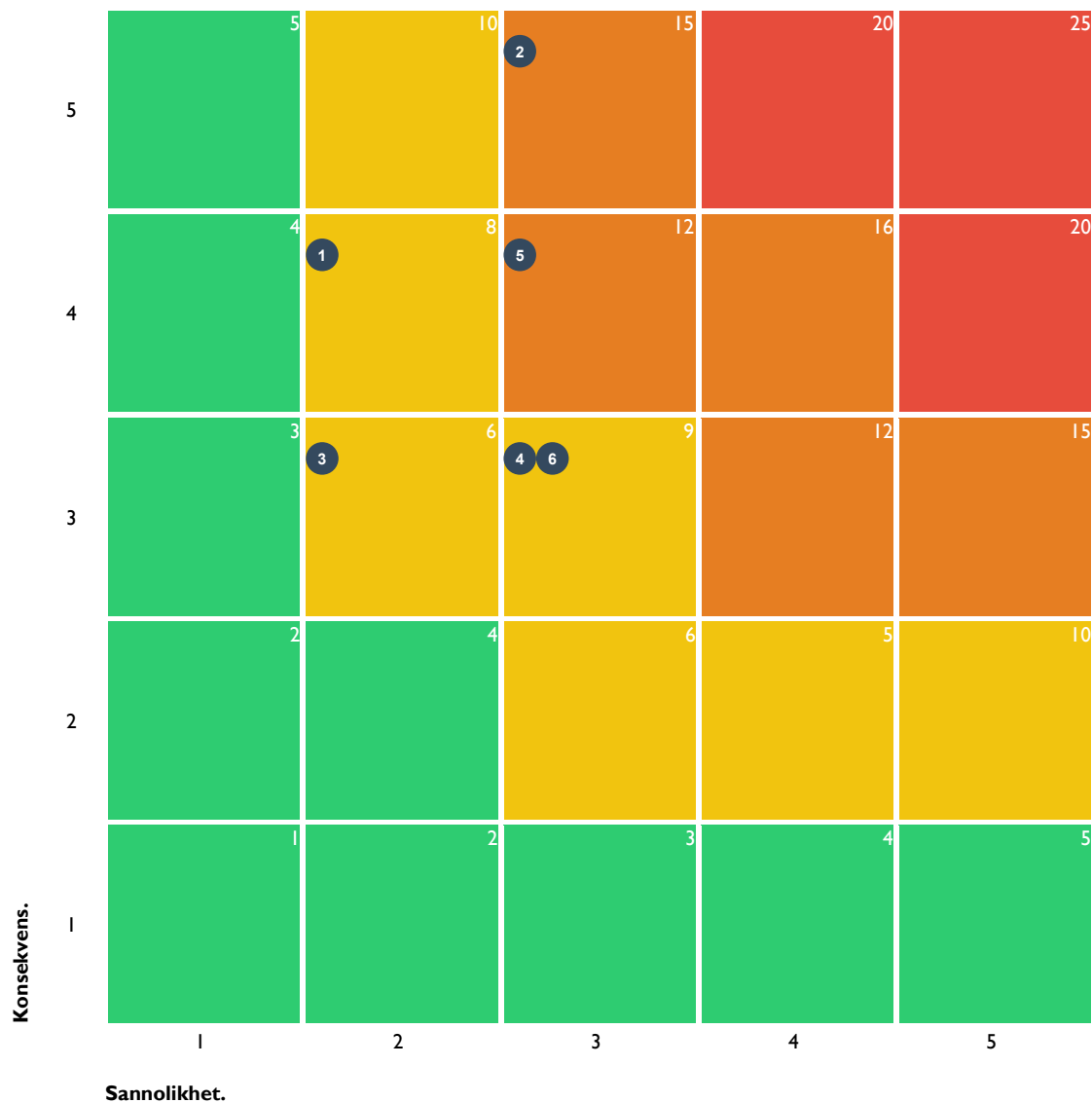


## Bilaga Riskanalys 2024 Socialnämnden

Nr. i matris	Risk	Åtgärder och kontroll	Konsekvens.	Sannolikhet.	Riskenivå
1	<p><b>Åtgärder upptagna i kvalitetsplanen för 2024 inte genomförs enligt tidplan.</b></p> <p>Risk att brister i kvalitet inte upptäcks i processerna för barn och unga samt vuxna som socialnämnden ansvarar för enligt reglementet. Detta kan innebära brister i måluppfyllelse och/eller att kund kommer till skada.</p>	<p>Systematisk uppföljning av indikatorer och egenkontroller upptagna i kvalitetsledningssystemet.</p>	4. Allvarlig	2. Mindre sannolikt	Medium (8)
2	<p><b>Välfärdsbrott</b></p> <p>Risk för felaktig användning av skattemedel samt osund konkurrens och förtroendeskada. Brister i kvalitet för kunden exempelvis att kunden inte får beslutad insats.</p>	<p>Riskbedömning av vilka verksamheter löper stor risk för välfärdsbrott. Utveckla rutiner för auktorisation och granskning i verksamheter med risk för välfärdsbrott.</p> <p>Särskilt fokus under 2024 kommer att vara på hanteringen av personlig assistans kopplat till revisionsgranskningen som genomfördes 2023.</p>	5. Mycket allvarlig	3. Möjlig	Hög (15)
3	<p><b>Bristande efterlevnad av dataskyddsförordningen</b></p> <p>Enskildas personuppgifter hanteras på ett lagstridigt sätt vilket kan leda till att enskilda lider skada, sanktioner och försämrat förtroende för kommunen.</p>	<p>1. Antal personuppgiftsincidenter 2. Antal avvikelser i loggkontroll</p> <p>Punkt 1 Uppföljning av dataskyddsbudet Punkt 2 Loggkontroll enligt fastställd rutin</p>	3. Kännbar	2. Mindre sannolikt	Medium (6)
4	<p><b>Bristande inköps- och avtalshantering</b></p> <p>Brister i inköps- och avtalshantering inklusive felaktiga direktupphandlingar medför risk att kommunen inte får den kvalitet som avtalats, att kostnaderna blir för höga, viten tas inte ut samt att det strider mot LOU vilket kan leda till minskat förtroende och skadestånd.</p>	<p>Direktupphandlingar dokumenteras med skäl till eventuella avsteg från ramupphandling. Kontroll av godtagbart skäl för direktupphandling.</p>	3. Kännbar	3. Möjlig	Medium (9)
5	<p><b>Bristande kvalitet i leverantörsreskontra</b></p> <p>Brister i leverantörsreskontra kan leda till felaktiga utbetalningar och felanvändning av skattemedel; ett otillförlitligt resultat för perioden som därmed får konsekvenser för analys-, prognos- och budgetarbete. Det kan leda till felaktig resursanvändning och förtroendeskada.</p>	<p><b>Leverantörsuppföljning</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fakturauppföljning för period</li> <li>Åtgärd och kontroll genom kontinuerlig kontakt med leverantörer som inte fakturerar i tillräckligt god tid och stickprov på fakturor.</li> <li>- Tydliga fakturor och fakturaunderlag</li> <li>Åtgärd och kontroll genom kontakt med aktuella leverantörer samt stickprov på fakturor. Förse leverantörer inom utvalda verksamhetsområden med bra mallar för fakturering.</li> </ul> <p><b>Intern fakturahantering</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Förankring och utveckling av interna processer och rutiner för bättre granskning och hantering av leverantörsfakturor. Åtgärd genom utbildningsinsatser för aktuella medarbetare och kontroll genom stickprov på fakturor.</li> </ul>	4. Allvarlig	3. Möjlig	Hög (12)
6	<p><b>Otillbörlig påverkan</b></p> <p>Risk att tjänstepersoner fattar felaktiga beslut eller avstår att genomföra kontroller. Tjänstepersoner riskerar att utsättas för hot, våld eller trakasserier.</p>	<p>Alla berörda medarbetare ska ha fått utbildning i otillbörlig påverkan.</p>	3. Kännbar	3. Möjlig	Medium (9)

## Definierade risker för året



2 Hög 4 Medium Totalt: 6

Kritisk
Hög
Medium
Låg

Konsekvens.	Sannolikhet.
5 Mycket allvarlig	Mycket sannolik
4 Allvarlig	Sannolik
3 Kännbar	Möjlig
2 Lindrig	Mindre sannolikt
1 Försumbar	Osannolikt