






Risk	Beskrivning	S	K	S*K	Riskvärde
Investeringsprojekt, kapacitetsutbyggnad ÅVC försenas	<p>Orsak: På grund av förseningar i projekten för 3 utbyggnad av ÅVC-kapacitet, tex pga överlaganden.</p> <p>Risk: Kapittaltjänstkostanderna faller inte ut som beräknat.</p> <p>Konsekvens: Överskott i budgeten.</p>	3	4	12	
Återbruk på ÅVC påverkar volymer till behandling	<p>Orsak: När återbruksfunktionen är igång på ÅVC kommer mängden avfall till behandling/återvinning att minska. Mängderna är osäkra.</p> <p>Risk: Prognosen för mängden avfall till behandling stämmer inte.</p> <p>Konsekvens: Kostnaden för behandling blir lägre än beräknat.</p>	3	1	3	
Fler verksamheter än bedömt sorterar ut matavfall	<p>Orsak: I och med kampanj riktad till kommunala verksamheter kan fler ansluta sig än vad som tidigare uppskattats. Utöver det har avfallstaxa 2016 en tydligare miljöstyrning så att det är mycket billigare (kostnadsfri hämtning och behandling) för verksamheter att sortera ut förpackat matavfall och pumpbart matavfall.</p> <p>Risk: Kostnaderna överstiger de intäkter som budgeterats för året.</p> <p>Konsekvens: Budgeten överskrids.</p>	3	3	9	
Ny avfallstaxa försenas	<p>Orsak: Beslut tas ej i tid så att nya avfallstaxan börjar gälla efter 1 januari 2016</p> <p>Risk: Avfallstaxa 2016 kan ej implementeras</p> <p>Konsekvens: Minskade intäkter som kan leda till att kostnadstäckning ej kan uppnås</p>	1	5	5	
Resursbrist (personal)	<p>Orsak: genom flera nya utvecklingsområden, förtätning av Västra Sicklaön och genomförandet av avfallsplanen kan behov av ytterligare resurser för att klara uppdraget uppstå.</p> <p>Risk: att behovet av personella resurser inte täcks av intäkterna från taxan.</p> <p>Konsekvens: ökade kostnader alt behov av att prioritera om bland aktiviteter eller ta hjälp av konsulter.</p>	2	3	6	

Risk	Beskrivning	S	K	S*K	Riskvärde
Säckhämtningsområden ställs om	<p>Orsak: Säckhämtningsområden ställs om till kärl</p> <p>Risk: Omställningen sker fortare än planerat.</p> <p>Konsekvens: lägre intäkter. Samtidigt bättre arbetsmiljöförhållanden för entreprenör.</p>	2	3	6	!
Ökade kostnader och eller lägre intäkter för slam	<p>Orsak: tidigare har kundtjänst för slaminsamling skötts av entreprenör, from 1 april 2015 i egen regi (ny entreprenad). Risk: osäkerhet kring kostnader och intäkter (som dock följs åt). Störst osäkerhet kring antal tillkommande fettkunder.</p> <p>Konsekvens: Uppskattade kostnader och intäkter stämmer inte med prognos.</p>	3	2	6	!
Fler kunder än bedömt sorterar ut matavfall	<p>Orsak: ekonomiska och eller miljömässiga incitament gör att fler hushåll än bedömt börjar sortera ut matavfall.</p> <p>Risk: bedömt antal kunder överskrids</p> <p>Konsekvens: en miljömässig vinst genom en större andel utsortering av matavfall. Lägre intäkter än bedömt. Fler matavfallskunder ger både högre insamlings- och behandlingskostnader.</p>	3	3	9	!
Höga kostnadsökningar för insamlat avfall från ÄVCer	<p>Orsak: Kapacitetsökningen på ÄVC:erna, med möjlighet att ta emot fler fraktioner leder till ökade mängder insamlat avfall.</p> <p>Risk: kostnaderna för transporter och behandling överstiger de bedömda kostnaderna som den föreslagna taxan ska täcka.</p> <p>Konsekvens: Ökade kostnader</p>	3	3	9	!
<b>Total:</b>					!