



SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

BEVIS OM ANSLAGSDAG

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens protokoll § 78, 91-93 är justerat
Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Sammanträdesdatum	21 april 2021
Anslaget sätts upp	22 april 2021
Anslaget tas ned	14 maj 2021
Förvaringsplats för protokollet	Nacka stadshus

Underskrift
	Nämndsekreterare

Utdragsbestyrkande

§ 78

MSN 2021/57

Ramar och förutsättningar för att inleda upphandling av gemensam verksamhetsplattform för bygglovsprocessen

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden föreslår kommunstyrelsen fatta följande beslut.

Kommunstyrelsen beslutar att inleda upphandling av gemensam verksamhetsplattform för bygglovsprocessen i enlighet med inköpsenhetens tjänsteskrivelse daterad den 8 april 2021.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar för egen del att paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

För att ha bästa förutsättningar att fortsätta det arbete som bedrivs inom handläggningen av bygglov föreslås att Nacka kommun genomför en upphandling av en plattform som stödjer en helt digitaliserad process – både från en kund och handläggares perspektiv.

Verksamhetsprocesser som främst kommer nyttja plattformen är relaterade till Nacka kommuns bygglovsprocess som till exempel ansökan om bygglov, beställning av mät- och karttjänster och ansökan bostadsanpassningsbidrag. Fler processer kan tillkomma.

Nacka Kommun använder idag Sokigos plattform Nova för bygglovsprocessen, men har ett behov av att synkronisera processerna även inom tidigare nämnda områden.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 8 april 2021

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med enhetens förslag till beslut.

Protokollsanteckning

Martin Sääf lät anteckna följande för Liberalerna:

”Det är positivt med en upphandling av en gemensam verksamhetsplattform för bygglovsprocessen.

Liberalerna anser att detta arbete ska drivas med ett starkt fokus på den situation som sökande - privatpersoner och verksamheter - befinner sig i.

Vid ansökan om bygglov behövs det ofta även en ansökan om strandskyddsdispens men i en ny verksamhetsplattform bör det räcka, att kundens kontaktuppgifter fylls i en enda gång. Därefter ska olika underlag, t.ex. byggnadsskisser och kartor kunna utnyttjas för flera olika ansökningar genom att kunden kryssar för vilka olika ärenden som ansökan omfattar.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

För att få till denna ur kundens perspektiv gemensamma hantering, som avsevärt skulle förenkla för sökande, behöver plattformen tas fram utifrån en samordnad kravspecifikation, där även miljöenheten deltar. Nu bör chansen tas att inte bara digitalisera dagens arbetssätt från manuellt till digitalt.

Det är viktigt att det nya verktyget och processerna provkörs även av olika sökande, så att dessa upplever hanteringen som tydlig och enkel och att nödvändigt underlag når berörda handläggare.”

- - - - -

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 91

M 2016-000917

KUMMELNÄS I:500

Yttrande i mål M 2864-21 angående föreläggande om försiktighetsmått för båtvarvsverksamhet på fastigheten Kummelnäs I:500

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att lämna in yttrande med utveckling av talan och grunder enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelsen daterad den 26 mars 2021 till Mark- och miljööverdomstolen i mål nr M 2864-21.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

Ärendet rör miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 22 mars 2017, § 70, att förelägga Kummelnäs varv om försiktighetsmått mot buller och dammspridning. Mark- och miljödomstolen har i dom den 22 februari 2021 upphävt det löpande vitet i föreläggandet. Föreläggandet består men utan vite kan det bli svårt för nämnden att tillse att Kummelnäs varv vidtar försiktighetsåtgärderna. Nämnden har genom ordförandebeslut överklagat domen den 11 mars 2021 och har beviljats anstånd med att inkomma med kompletteringar senast den 23 april 2021. Förslag till beslut innebär att nämnden ger in yttrande med utveckling av talan och grunder till Mark- och miljööverdomstolen enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelsen.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 26 mars 2021

Bilaga 1. Förslag till yttrande

Bilaga 2. Protokollsutdrag miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 22 mars 2017, § 70

Bilaga 3. Protokollsutdrag miljö- och stadsbyggnadsnämnden den 13 november 2013, § 322

Bilaga 4. Mark- och miljödomstolens dom den 22 februari 2021 i mål nr M 4669-20 och länsstyrelsens beslut den 22 maj 2020 i ärende 505-19939-2017

Bilaga 5. Överklagande genom delegationsbeslut den 11 mars 2021

Bilaga 6. Underrättelse om anstånd den 15 mars 2021

Yrkande

Johan Hiller (M) yrkade bifall till enhetens förslag till beslut.

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med Johan Hillers yrkande.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 92

MSN 2021/27

Yttrande över betänkandet Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd (SOU 2020:78)

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden föreslår kommunstyrelsen fatta följande beslut. Kommunstyrelsen antar förslag till yttrande Miljödepartementets remiss av betänkandet Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd (SOU 2020:78) enligt bilaga 1 till protokollet.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

Nacka kommun har valt att yttra sig över Miljödepartementets remiss av betänkandet Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd (SOU 2020:78).

Syftet med betänkandet är att göra om strandskyddet i grunden för att skapa ökad acceptans och mindre tillämpningsproblem. Det ska ske genom en ökad differentiering som tar hänsyn till att tillgången till att sjöar och stränder varierar i landet, liksom befolkningstäthet och exploateringsstryck. Det ska bli enklare att bygga strandnära i landsbygdsområden medan strandskyddet ska bibehållas eller förstärkas i starkt exploaterade områden.

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens förslag till yttrande finns som bilaga 1 till protokollet.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 30 mars 2021

Bilaga 1. Förslag till yttrande

Bilaga 2. Lista och karta över små sjöar och vattendrag i Nacka kommun

Bilaga 3. Betänkandet Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd (SOU 2020:78)

Yrkanden

Johan Krogh (C) yrkade, med instämmande av Cathrin Bergenstråhle (M), Martin Sääf (L) och Anders Tiger (KD), att miljö- och stadsbyggnadsnämnden ska föreslå kommunstyrelsen att anta förslag till yttrande enligt bilaga 1 till protokollet.

Henrik Unosson (S) yrkade, med instämmande av Christina Ståldal (NL), Mats Marnell (MP) och Rolf Wasteson (MP), att kommunen inte ska skicka in något yttrande.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Beslutsgång

Ordföranden ställde Johan Kroghs yrkande mot Henrik Unossons yrkande och fann att nämnden beslutat i enlighet med Johan Kroghs yttrande.

Voteringen begärde och verkställdes.

För Johan Kroghs yrkande röstade Johan Krogh (C), Johan Hiller (M), Anna Carlsson (M), Tim Sundberg (M), Martin Sääf (L), Stephan Andersson (SD) och Cathrin Bergenstråhle (M).

För Henrik Unosson yrkande röstade Henrik Unosson (S), Helena Westerling (S), Christina Ståldal (NL), Mats Marnell (MP) och Rolf Wasteson (V).

Anders Tiger (KD) avstod från att rösta.

Med 7 röster mot 5 varav 1 avstod beslutade miljö- och stadsbyggnadsnämnden i enlighet Johan Kroghs yrkande.

Reservationer

Henrik Unosson (S), Rolf Wasteson (V), Christina Ståldal (NL) och Mats Marnell (MP) reserverade sig mot beslutet till förmån för eget yrkande med följande motivering:

”Exploatering av naturområden och strandområden ska ske varsamt. Då tiden för att granska och kunna komma med bra synpunkter varit för knapp avstår vi från att delta i detta ärende.”

Protokollsanteckningar

Johan Krogh lät anteckna följande för Centerpartiet:

”Strandskyddsutredningen hade verkligen kunnat bli något bra men tyvärr är det uppenbart att den miljöpartistiska miljöministern försett utredningen med skygglappar. Utredningen föreslår skärpningar av strandskyddsreglerna i Nacka vilket skulle få otroligt tråkiga konsekvenser för ett smart och hållbart stadsbyggande. Nacka riktar stark kritik i sitt yttrande och vår förhoppning är att regeringen tar till sig av kritiken och lägger fram ett mer balanserat förslag.

Det är anmärkningsvärt att oppositionen yrkade att Nacka inte skulle yttra sig i. De hänvisade till för lite tid. Utredningen presenterades i december vilket innebär att alla partier haft god tid på sig att sätta sig in i ärendet. Tjänstepersonernas förslag till yttrande kom nämndens ledamöter tillhanda nästan två veckor innan sammanträdet. Det borde vara tillräcklig tid för att sätta sig in i frågan och ta ställning till yttrandet.”

Mats Marnell lät anteckna följande för Miljöpartiet:

”Nacka kommun var inte ombedda att yttra sig som remissinstans men valde ändå att göra det. Det är en stor fråga som med kort varsel är svår att överblicka, men särskilt har

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Miljöpartiet funderingar kring påverkan på mindre vatten och våtmarker i Nacka. Olika vattenförekomster har stor betydelse för såväl miljö och klimat, som hem till olika arter – insekter och betydelsen för djur – men också som naturlig rening av vatten och buffert vid torka.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

§ 93

MSN 2021/35

Yttrande över promemorian ”Ordning och reda på avfallet”

Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden föreslår kommunstyrelsen fatta följande beslut:
Kommunstyrelsen antar förslag till yttrande, angående Miljödepartementets remiss av promemorian ”Ordning och reda på avfallet”, enligt tjänsteskrivelsen daterad den 13 april 2021.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar för egen del att paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

Nacka kommun har fått promemorian ”Ordning och reda på avfallet”, med förslag till ändringar i miljöbalken och flera förordningar som berör avfallshantering, på remiss från Miljödepartementet.

Lagändringarna föreslås träda i kraft den 1 januari 2022 och förordningarnas ändringar den 1 juni 2021. Ändringarna syftar till att försvåra för oseriösa avfallsföretag att starta verksamheter som drivs i konkurs och lämnar kommuner med stora saneringskostnader. Ändringarna ska även underlätta masshantering som uppstår i samband med bygg- och exploateringsprojekt.

Förslaget till yttrande beskriver att det är positivt med förändringar som gör det enklare att hantera jord- och bergmassor från exploateringsprojekt. De föreslagna ändringarna går åt rätt håll, men det hade varit bättre om massorna lättare kunde klassas om från avfall till produkt. Det är även bra att förändringarna minskar risken för oseriös avfallshantering, som lämnar stora saneringskostnader på kommunerna. Om ändringarna genomförs så kommer det att behövas tydlig tillsynsvägledning, som förklarar både definitioner och hur myndigheten ska förhålla sig till ändrade krav.

Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 16 april 2021

Bilaga 1. Förslag till yttrande

Bilaga 2. Promemorian Ordning och reda på avfallet

Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med enhetens förslag till beslut.

Christina Ståldal (NL) deltog inte i beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Protokollsanteckning

Lina Olsson lät anteckna följande för Nackalistan:

”En stor del av yttrandet ägnas åt klassificering av bergmassor.

Nackalistan anser inte att det är lämpligt i detta skede att uttala sig i frågan om utsprängda bergmassor ska klassificeras som avfall eller biprodukt. I en dom från mars 2021, i målet om bergkrossen i Gungviken, har Mark- och Miljödomstolen fastställt att bergmassor klassificeras som avfall.

Nacka Kommun har valt att inte överklaga domen, vilket vi tolkar som att kommunen anser att domstolens dom är riktig. Målet har återförvisats till Länsstyrelsen för vidare hantering utifrån denna dom och Nacka Kommun är fortsatt part i målet. Detta yttrande skulle kunna tolkas som en partsinlägga i målet, både av entreprenören och av allmänheten, och eventuellt kunna användas emot kommunen i målet.

Dessutom skulle Nacka Kommuns yttrande kunna leda till att svensk lagstiftning uppdateras, och bergmassor klassificeras om som biprodukt, givet att Miljödepartementet bifaller Nacka kommuns synpunkter. Om målet överklagas och drar ut på tiden så kan Nacka kommuns yttrande därmed få en direkt påverkan på om stenkrossen i Gungviken slutligen godkänds eller inte.

Nacka kommun är ingen obligatorisk remissinstans och Nackalistan ser ingen anledning att Nacka ska yttra sig alls om klassificering av bergmassor som svar på Miljödepartements PM ”Ordning och reda på avfallet”. Det är olyckligt att göra det givet situationen med ett pågående mål i domstolen. ”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

Bilaga I till protokoll MSN 2021-04-21 § 92 Yttrande över betänkandet Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd (SOU 2020:78) (Dnr. MSN 2021/27)

Johan Kroghs (C) förslag till yttrande över remissen:

Synpunkter på betänkandet

Nacka kommun har valt att yttra sig över Miljödepartementets remiss av betänkandet Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd (SOU 2020:78).

Generella synpunkter

Nacka kommunen konstaterar att förslagen i betänkandet inte innebär någon förändring av strandskyddet i grunden. För en reell förändring av strandskyddet behöver ett större grepp tas.

En förutsättning för ett mer differentierat strandskydd är att det finns ett tydligt lokalpolitiskt ansvar och en stor tillit till den kommunala beslutsnivån. Det är på den lokala nivån kännedomen om platsens förutsättningar finns och därför bör även besluten fattas lokalt utan statligt inflytande. Det är inte på något sätt en motsättning, utan en förutsättning, till ett välfungerande strandskydd.

Betänkandet har en god intention att stärka det lokala inflytandet över strandskyddet men kommunen konstaterar att betänkandet inte når upp till den intentionen. Makten ligger kvar hos länsstyrelserna vilket i praktiken inte innebär ett större lokalt inflytande.

Nacka kommun avstyrker med bestämdhet förslaget om att de särskilda skälen för dispens och upphävande av strandskyddet vid detaljplanering ska tillämpa särskilt restriktivt i vissa områden. Redan i gällande regelverk är bestämmelserna restriktiva och mer än tillräckliga för att säkra strandskyddets syften. Förslaget skulle innebära ytterligare svårigheter för att bygga bostäder på strategiska och kollektivtrafikhäna platser samt innebära en omotiverad skärpning för områden som saknar betydelse för strandskyddets syften. Exempel på sådana områden är Bergs gård (f.d. Bergs oljehamn) och Svindersviken som båda saknar betydelse för strandskyddets syften men som redan idag begränsas av strandskyddsreglerna.

Kommunen vill framhålla vikten av att den enskildes äganderätt värnas och stärks. Flera domar från Mark- och miljödomstolen och Högsta domstolen har lyft äganderättsfrågan

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

gett den större vikt. Vidare skärpningar skulle innebära att äganderätten inskränks ytterligare.

Kommunen anser att konsekvenserna av förslagen många gånger är bristfälligt beskrivna, och då särskilt vad gäller föreslagna förändringar som påverkar strandskyddets omfattning och i vilken utsträckning förslagen omfattar stads-, byggnads- och detaljplaner samt områdesbestämmelser. Även förslagets konsekvenser för det utvidgade strandskyddet behöver ibland klargöras exempelvis vad gäller huruvida strandskyddet fortsatt kommer att gälla vid småvatten som idag omfattas av utvidgat strandskydd. De föreslagna skärpningarna av de *särskilda skälen* och frågan om var de ska tillämpas bedöms bli mycket svårhanterliga.

Avsnitt 6.1.4 om förslaget att strandskydd inte ska gälla vid insjöar med en vattenyta som uppgår till 1 hektar eller mindre eller vattendrag som är 2 meter eller smalare.
I Nacka kommun finns uppskattningsvis 10 mindre insjöar och tre mindre vattendrag som kommer att undantas från det generella strandskyddet. Dessa mindre insjöar och vattendrag saknar generellt strategisk betydelse för strandskyddets syften.

Förslaget skulle innebära att strandskyddet runt i Nacka minskar. Minskningen bedöms inte påverka tillgängligheten till Nackas stränder nämnvärt. Flertalet av de mindre sjöarna ligger i naturreservat eller i områden där en reservatsbildning pågår.

Kommunen tillstyrker förslaget.

Avsnitt 6.1.4 om förslaget att Länsstyrelsen ska kunna besluta att strandskydd ska gälla vid mindre sjöar och vattendrag.

Kommunen anser generellt att den största kännedomen om ett område har särskild betydelse eller ej för strandskyddets syften finns lokalt hos kommunen. Därför är det viktigt att beslutnivån för om strandskydd ska gälla vid mindre sjöar och vattendrag är kommunal. Länsstyrelsen saknar den lokala kännedomen vilket riskerar godtyckliga bedömningar.

Kommunen avstyrker förslaget.

Avsnitt 6.1.4 om förslaget att Naturvårdsverket ska få meddela föreskrifter om hur insjöars storlek och vattendrags bredd ska bestämmas.

Kommunen anser att frågan om vad som är en sjö respektive en våtmark också bör behandlas av Naturvårdsverket eftersom insjöar omfattas av strandskydd, men våtmarker inte gör det. Det är bra om det finns nationella föreskrifter om hur insjöars storlek och vattendrags bredd ska bestämmas.

Kommunen tillstyrker förslaget.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Avsnitt 6.3 om förslaget att länsstyrelserna bör få i uppdrag att genom en heltäckande digitalisering klarlägga var strandskyddet gäller i respektive län.

Kommunen menar att frågan om ansvar för förvaltning/ajourhållning av strandskyddsskiktet behöver klargöras. Det bör även tydliggöras att uppdraget rimligen gäller områden utanför detaljplaner. Det är positivt att ett samlat skikt tas fram. Förslaget tillstyrks.

Avsnitt 6.4 om förslaget att länsstyrelserna ska kunna upphäva tidigare beslut om undantag från strandskyddet, om området har betydelse för att tillgodose strandskyddets syften.

Kommunen anser att tidigare beslut ska gälla och att det skulle skapa en stor osäkerhet om länsstyrelserna ska ges möjlighet att ändra tidigare beslut om undantag från strandskyddet.

Kommunen avstyrker förslaget.

Avsnitt 6.5 om förslaget att strandskydd återinträder vi en ny detaljplan om det inte bestäms annat.

Betänkandet konstaterar att det finns problem med nuvarande bestämmelser om att upphävt strandskydd alltid återinträder när en ny detaljplan tas fram. Förslaget är att förtydliga bestämmelsen att det endast är som om det inte bestämts annat. Kommunen ställer sig positiv till förslaget då det möjliggör för fortsatt upphävt strandskydd.

Kommunen tillstyrker förslaget.

Avsnitt 7.6 om förslaget att stärka strandskyddet i områden där exploateringsgraden är hög och efterfrågan på mark för bebyggelse är stor.

Kommunen anser att strandskyddslagstiftningen och den praxis som utvecklats redan är mycket restriktiv. Vidare bedömer kommunen att förslaget att införa ytterligare restriktivitet vid tillämpningen av de *särskilda skälen* inte är ändamålsenligt om syftet är att uppnå ett stärkt skydd i högexploaterade områden. Det förefaller inte rimligt att de särskilda skälen ska tillämpas med olika restriktivitet beroende på var i landet området är beläget. De särskilda skälen är inte av sådan karaktär att de på ett rimligt vis kan tillämpas mer eller mindre restriktivt. Om en plats är ianspråktagen på ett sätt som gör att den saknar betydelse för strandskyddets syften, så är den det oavsett var den ligger. Vidare är det oklart på vilket sätt det särskilda skälet att ett område är väl avskilt från området närmast strandlinjen eller det särskilda skälet angeläget allmänt intresse ska tillämpas mer restriktivt i ett högexploaterat område. En viktig infrastrukturåtgärd eller ett angeläget bostadsförsörjningsprojekt borde inte kunna nekas på grund av att det råder ett högt exploateringsstryck i området om åtgärden inte strider mot strandskyddets

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

syften. Det är även oklart varför exempelvis en företagare som vill utvidga sin verksamhet i ett storstadsområde ska missgynnas, eller om förslaget skulle kunna innebära att en enskild som vill ersätta en lagligt uppförd gammal brygga skulle nekas strandskyddsdispens.

Vad gäller förslaget att exploateringsgraden och exploateringsstrycket ska bedömas inom en radie om en till tre kilometers omkring den plats som dispensen eller upphävandet avser bedömer kommunen att det blir svårt att tillämpa. Efterfrågan på mark i kommunen generellt är stor, men exploateringsgraden behöver inte vara hög på den plats en ärendebedömning ska göras om platsen exempelvis ligger nära ett grönområde eller reservat. Följden blir att den större restriktiviteten som föreslås inte kan tillämpas. Vad som anses vara en hög exploateringsgrad definieras inte heller.

Kommunen anser att betänkandet inte redovisat vilka konsekvenser denna skärpning får för enskilda, kommuner eller för de värden strandskyddet syftar till att värna.

För enskilda redovisas inte konsekvenserna utifrån bland annat äganderätten. Exempelvis har senare domar från Högsta domstolen och Mark- och miljödomstolen lyft frågan om äganderätten, vilket torde stå i konflikt med föreslagna skärpningar. Kommunen anser vidare att det är en brist i betänkandet att de konsekvenser och de särskilda avvägningar som föranlett förslagen om skärpningar inte särskilt redovisas vad gäller det kommunala självstyret. Vidare är det till synes inte utrett eller redovisat på vilket sätt skärpningen faktiskt värnar obrutna strandlinjer, den allemansrättsliga tillgängligheten och miljön i starkt exploaterade områden. Utan resonemang kring vilka, och hur stora, de positiva konsekvenserna kan förväntas bli är det mycket svårt att bedöma om föreslagna skärpningar är motiverade eller rimliga i förhållande till motstående intressen samt om de står i proportion till inskränkningen för enskilda och kommuner.

Sammantaget anser kommunen att förslaget att de *särskilda skälen* ska tillämpas särskilt restriktivt i högexploaterade områden inte är ändamålsenligt om syftet är att uppnå ett stärkt skydd i dessa områden. Förslaget bedöms inte medföra ökad rättssäkerhet, ökad tydlighet och förutsägbarhet samt större legitimitet för strandskyddslagstiftningen.

Kommunen avstyrker bestämt förslaget.

Avsnitt 7.6 om förslaget att stärka strandskyddet för grunda mjukbottnar.

Kommunen bedömer att förslaget kan ha fördelar ur miljösynpunkt, men det framgår redan (dels av förarbetena till strandskyddslagstiftningen, dels av Naturvårdsverkets och Boverkets vägledning) att stor restriktivitet ska gälla beträffande åtgärder vid grunda mjukbottnar. Frågan är därför om det är tillämpningen av befintlig lagstiftning eller lagstiftningen som brister.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Motiv saknas till att förslaget till ett nytt särskilt skäl för klimatanpassningsåtgärder, se avsnitt 7.7, inte ingår i de särskilda skäl som föreslås tillämpas mer restriktivt.

Avsnitt 7.7 om förslaget att införa ytterligare ett särskilt skäl för att möta behovet av klimatanpassningsåtgärder.

Kommunen anser att det är oklart varför föreslagen bestämmelse begränsas till att endast vara tillämplig vid befintlig bebyggelse med tanke på att exempelvis även de infrastrukturåtgärder som nämns kan behöva vidtas på annan plats än invid befintlig bebyggelse.

Kommunen tillstyrker förslaget med tillägget att bestämmelsen ska vara tillämplig även vid ny bebyggelse.

Avsnitt 8 om ökad och mer effektiv tillsyn inom strandskyddade områden.

Kommunen bedömer att tillskottet som föreslås till Naturvårdsverket inte kommer att bidra till någon nämnvärd ökning av kommunernas tillsyn.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------