

**BESLUTANDE**

Peter Zethraeus (M) ordf.  
Johan Krogh (C) 1:e vice ordf.  
Henrik Unosson (S) 2:e vice ordf.  
jäv § 144  
Johan Hiller (M)  
Magnus Sjöqvist (M)  
Tim Sundberg (M) jäv § 143  
Martin Sääf (L)  
Anders Tiger (KD)  
Christina Ståldal (NL) jäv § 143  
Stephan Andersson (SD)  
Johan Westerlund (MP) jäv § 144  
Rolf Wasteson (V)  
Thomas Josefsson (S)  
Frank Svensson (M) § 143  
Håkan Athari Håkansson (S) § 144  
Lina Olsson (NL) § 143  
Desha Svenneborg (MP) § 144

**ERSÄTTARE**

Frank Svensson (M) §§ 135-142,  
144-150  
Lotta Riedel (M)  
Annika Haglund (C)  
Caroline Westerståhl (C)  
Birgitta Berggren Hedin (L)  
Peter Hamilton (KD)  
Håkan Athari Håkansson (S) §§ 135-  
143, 145-150  
Lina Olsson (NL) §§ 135-142, 144-  
150  
Åsa Nyberg (SD)  
Desha Svenneborg (MP) §§ 135-  
143, 145-150

Övriga deltagare

§§ 135-149: Charlotte Persson, Mats Bohman, Susanne Werlinder, Angela Jonasson, Kristina Källqvist, Malin Hultman, Jonas Eriksson, Carl Arvidsson, Per Enarsson, Maria Melcher, Per Sundin, Gabriel Lundqvist, Sylvia Ryel, Christopher Arontaus, Nina Åman, Therése Olofsson, Dennis Höjer  
§ 150: Charlotte Persson, Mats Bohman, Per Enarsson, Therése Olofsson

Utses att justera

Henrik Unosson  
Thomas Josefsson

Paragraf 135-143, 145-150  
Paragraf 145

Justeringsdatum

31 augusti 2022  
5 september 2022

Paragraf 135, 150  
Paragraf 136-149

Underskrifter

Sekreterare

.....  
Therése Olofsson

Ordförande

.....  
Peter Zethraeus

Justerande

.....  
Henrik Unosson

.....  
Thomas Josefsson

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

## BEVIS OM ANSLAGSDAG

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens protokoll §§ 135 och 150 är justerat  
Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Sammanträdesdatum	31 augusti 2022
Anslaget sätts upp	1 september 2022
Anslaget tas ned	23 september 2022
Förvaringsplats för protokollet	Nacka stadshus

Underskrift	.....
	Nämndsekreterare

---

Utdragsbestyrkande

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

## BEVIS OM ANSLAGSDAG

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens protokoll är justerat  
Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Sammanträdesdatum	31 augusti 2022
Anslaget sätts upp	6 september 2022
Anslaget tas ned	28 september 2022
Förvaringsplats för protokollet	Nacka stadshus

Underskrift .....

Nämndsekreterare

---

Utdragsbestyrkande

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

## Innehållsförteckning

<b>§ 135 MSN 2021-166</b> .....	<b>6</b>
Justering av beslut om beslutsattestant för 2022 .....	6
<b>§ 136 MSN 2022-62</b> .....	<b>7</b>
Planbesked för fastigheten Rösunda 30:7, Isaac Grünewaldsväg 7 i Saltsjöbaden .....	7
<b>§ 137 MSN 2021-3</b> .....	<b>9</b>
Detaljplan för tennishall vid Samskolevägen, del av fastigheten Tattby 38:1 i Saltsjöbaden.....	9
<b>§ 138</b> .....	<b>13</b>
Pågående planarbeten .....	13
<b>§ 139</b> .....	<b>15</b>
Pågående planbesked.....	15
<b>§ 140</b> .....	<b>16</b>
Pågående miljöärenden.....	16
<b>§ 141 B 2021-001519</b> .....	<b>17</b>
Byggsanktionsavgift för olovlig trädfällning .....	17
<b>§ 142 B 2022-000187</b> .....	<b>18</b>
SICKLAÖN 141:3 (EKUDDSVÄGEN 5-23) Lämna anmälan utan åtgärd och inte ta ut byggsanktionsavgift för att ha förstärkt takstolar.....	18
<b>§ 143 MSN 2022-000832</b> .....	<b>26</b>
Beslut om byggsanktion för nybyggnad av komplementbostadshus utan startbesked.....	26
<b>§ 144 B 2022-000721</b> .....	<b>27</b>
SICKLAÖN 40:1 I, SICKLAÖN 76:1, SICKLAÖN 83:22 Ansökan om bygglov för nybyggnad av tunnelbanestation - Sickla station (under mark).....	27
<b>§ 145</b> .....	<b>29</b>

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

Pågående bygglovärenden .....	29
<b>§ 146 .....</b>	<b>30</b>
Pågående politikerinitiativ .....	30
<b>§ 147 .....</b>	<b>31</b>
Kurser, konferenser och möten .....	31
<b>§ 148 .....</b>	<b>32</b>
Anmälningssärenden .....	32
<b>§ 149 .....</b>	<b>33</b>
Extra ärenden .....	33
<b>§ 150 MSN 2022-91 .....</b>	<b>34</b>
Tilldelningsbeslut i upphandling om anlitande av konsult för energi- och klimatrådgivning för Nacka och Värmdö Kommun .....	34

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 135

MSN 2021-166

## Justering av beslut om beslutsattestant för 2022

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden utser för perioden 2022-08-31 – 2022-12-31 Charlotte Persson till beslutsattestant och controller Fredrik Knutzén till ersättare för ansvar 19500 enligt bilaga 1 till tjänsteskrivelse daterad den 8 augusti 2022.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

### Ärendet

Den 8 december 2021 beslutade miljö- och stadsbyggnadsnämnden att utse Andreas Totschnig till beslutsattestant för ansvar 19500. Med anledning av att han avslutade sin anställning den 31 juli 2022 och att hans ersättare Mats Bohman inte längre ska vara beslutsattestant behöver beslut om ny beslutsattestant tas.

### Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 24 augusti 2022

Bilaga 1. Beslutsattestant för miljö- och stadsbyggnadsnämnden, ansvar 19500, under period 2022-08-31 - 2022-12-31

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med enhetens förslag till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 136

MSN 2022-62

## Planbesked för fastigheten Rösunda 30:7, Isaac Grünwaldsväg 7 i Saltsjöbaden

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att det är inte är lämpligt att pröva åtgärden i en planprocess.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har, i enlighet med 5 kap. 5 § PBL, prövat begäran om planbesked och har därför inte för avsikt att inleda planarbete för fastigheten Rösunda 30:7.



Röd markering motsvarar planbeskedets omfattning och den lilla kartan visar läge i kommunen.

### Ärendet

Planenheten mottog den 23 maj 2022 en begäran om planbesked för fastigheten Rösunda 30:7. Sökande önskar avstycka fastigheten och bygga en ny huvudbyggnad på den nya fastigheten. Planenheten bedömer att förslaget inte är lämpligt att pröva i en planprocess. Ett positivt planbesked skulle innebära ett principiellt beslut som möjliggör att ett tjugotal andra fastigheter i närområdet med liknande förutsättningar skulle kunna avstyckas. Detta skulle innebära en förändring av områdets karaktär, bebyggelsestruktur och kulturmiljö, vilket bör prövas för flera fastigheter i ett sammanhang.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

## Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 12 augusti 2022  
Bilaga. Ansökan och sökandes motivering

## Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med enhetens förslag till beslut.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------



31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 137

MSN 2021-3

## Detaljplan för tennishall vid Samskolevägen, del av fastigheten Tattby 38:1 i Saltsjöbaden

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden antar detaljplanen.

### Ärendet

Detaljplanen syftar till att tillskapa ytor för idrottsändamål för att möjliggöra en tillbyggnad av befintlig tennisanläggning inom skolområdet för Saltsjöbadens samskola. Ytorna för idrottsändamål ska i mötet med omkringliggande naturmark anpassas till denna. Föreslagen byggnad ska utformas så att den skapar en god helhetsverkan med den kringliggande miljön. Planområdet är beläget cirka en kilometer sydost om Saltsjöbadens centrum.

Planförslaget reglerar en byggrätt som omfattar befintlig byggnad och utbyggnaden. Utbyggnaden av tennishallen innebär att två nya tennisbanor och två nya padelbanor kan tillkomma. Bebyggelsen regleras även med en högsta nockhöjd på 13 meter. Befintlig parkering och fotbollsplan inom planområdet flyttas. Nya parkeringsplatser tillkommer i anslutning till tennisanläggningen genom att ytor disponeras om inom skolområdet, både inom och utanför planområdet.

Förslaget var utskickat på samråd under oktober-december 2021. Under samrådet inkom synpunkter från Länsstyrelsen avseende miljö kvalitetsnormer för vatten, naturmiljö och artskydd. Lantmäterimyndigheten i Nacka framförde synpunkter gällande rätt till utfart. Natur- och trafiknämnden hade synpunkter avseende trafik och trafiksäkerhet. Fritidsnämnden hade synpunkter gällande trafik och parkering. Efter samrådet förtydligades plankartan avseende bestämmelser för markens anordnande och vegetation samt utformning, grundkartan utökades så att intilliggande fastigheter Tattby 2:24 och 39:1 framgår och planbeskrivningen kompletterades avseende frågor om miljö kvalitetsnormer för vatten, parkering, trafik, utfart, naturmiljö och artskydd. Parkeringsutredningen fördjupades.

Förslaget var utskickat på granskning mellan 28 april 2022 och 24 maj 2022. Under granskningen har synpunkter inkommit från Länsstyrelsen avseende miljö kvalitetsnormer för vatten. Nacka miljövårdsråd har haft synpunkter avseende bland annat trafik och lokaler. En förening och en fastighetsägare har haft synpunkter på trafik och parkering. Efter granskningen har text i planbeskrivningen justerats avseende återvinningsstation. Befintlig återvinningsstation behöver förflyttas, det finns olika alternativ som utreds.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Detaljplanens genomförande påverkar kommunens investeringsmedel om totalt 5 miljoner kronor för ersättning av fotbollsplanen samt övriga nödvändiga åtgärder för att möjliggöra en tillbyggnad av tennisanläggningen i Tattby. Saltsjöbadens Lawn Tennisklubb ska stå för samtliga kostnader hänförliga till tillbyggnaden, detaljplanarbetet, kommunens anläggande och iordningsställande av ny parkeringsyta samt flytt av återvinningsbehållarna. Detaljplanens genomförande bedöms inte öka driftkostnader för kommunen. Planarbetet har fram till antagandet kostat cirka 670 000 kronor.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade den 20 april 2022, § 64 att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

## Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 12 augusti 2022

Bilaga 1. Plankarta

Bilaga 2. Planbeskrivning

Bilaga 3. Granskningsutlåtande

## Yrkanden

Peter Zethraeus (M) yrkade bifall till enhetens förslag till beslut.

## Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med Peter Zethraeus yrkande att bifalla enhetens förslag till beslut.

## Protokollsanteckningar

**Peter Zethraeus för Moderaterna, Johan Krogh för Centerpartiet, Martin Sääf för Liberalerna och Anders Tiger för Kristdemokraterna lät anteckna följande:**

”Parkeringssituationen kring Samskolan och närliggande verksamheter har varit kaotisk under en längre tid. Det är väldigt positivt att den fördjupade parkeringsutredningen skapar en bättre struktur och också tillför ett antal parkeringsplatser. Det är en förutsättning. För att få full effekt är det helt avgörande att parkeringsutredningens hela plan är fullt ut genomförd och utbyggd innan den nya tennishallens genomförandefas inleds, inte minst etableringen på den nuvarande grusytan. Är inte parkeringslösningarna på plats, bör inte heller byggnation eller etablering påbörjas.”

**Thomas Josefsson lät anteckna följande för Socialdemokraterna:**

”Det är med tvekan som vi socialdemokrater nu deltar i beslutet att anta denna detaljplan avseende en utvidgad tennishall intill Saltsjöbadens Samskola.

Långt innan detaljplanarbetet startade, hade de styrande i kommunen bestämt sig för denna placering av en kompletterande tennishall och gjort överenskommelser med tennisklubben om detta. Någon seriös avvägning mot förskolans och Samskolans intressen och deras framtida behov har därmed inte varit möjlig under planarbetet. Likaså har endast

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

en begränsad hänsyn till den starka kritiken mot trafik- och parkeringssituationen varit möjlig.

Vad vi hört från skolan finns ett stort behov av ytterligare en idrottssal inom området. I framtiden blir det dock så gott som omöjligt att skapa ytterligare idrottsytor för barn och ungdomar nära Samskolan. Den nya tennishallen kan knappast utnyttjas av skolan eller för andra verksamheter än just tennis.

Den trafik- och parkeringslösning som planenheten nu tagit fram är inte heller bra, men vi får trösta oss med att den sannolikt är den bästa möjliga ihop med den tennishall som nu ska byggas. För att inte förvärpa den nuvarande trafiksituationen bör dock byggandet inte inledas förrän de redovisade parkeringslösningarna har färdigställts.”

**Christina Ståldal lät anteckna följande för Nackalistan:**

”Trafiksituationen inom skol och idrottsområdet har försämrats under de senare åren p g a den ökade mängden skol- och förskolebarn, varav många skjutsas av föräldrar i bil.

Nackalistan har i samband med detaljplanens samråd hösten 2021 påpekat vikten av att trafiksituationen löses innan detaljplanen kan genomföras, och att en dialog kring detta ska drivas tillsammans med trafikenheten. Denna dialog har enligt den muntliga redovisningen på dagens sammanträde nu skett. En lösning med vändplatser, fler parkeringsplatser och en flyttad trafikbom ingår nu i den föreslagna detaljplanen. Behovet av parkeringsplatser ska nu vara uppfyllt. Nackalistan får lita på tjänstemännens bedömningar. Vi anser även att det är viktigt att trafik- och parkeringslösningen kommer på plats före byggnation.

Av tjänstehandlingarna framgår det inte på vilket sätt man valde mellan skolelevernas och skolans behov av idrottslag och tennisklubbens, annat än att det fanns ett intresse från denna. Det är viktigt att ha en övergripande syn från kommunen om vilka behov av till exempel idrott som i ett speciellt läge ska prioriteras. Inte bara tillmötesgå ett specifikt behov utan vikta olika behov mot varandra.”

**Stephan Andersson lät anteckna följande för Socialdemokraterna:**

”Utbyggnaden av idrottskomplexet i Tattby har beröring med flera aspekter av Sverigedemokraternas politik för idrottsytor och idrottslokaler.

För det första stöder vi i princip all utbyggnad av denna sorts faciliteter, även utbyggnaden i Tattby, och vi välkomnar initiativet som sådant.

För det andra har vi genomgående reservationer mot att utbyggnader (bland annat denna) ofta inte sker med helhetseffekten i perspektiv. Vi ser till exempel inte utbyggnad av nya faciliteter som ett skäl att inte behålla de gamla, och vi vill också att nya faciliteter ska placeras och utformas så att de på alla sätt är lätta att ta sig till och använda.

Konkret i Tattby-utbyggnadens fall innebär detta att vi ser att ishallspubliken får betala ett pris för utbyggnaden i form av sämre möjlighet att parkera, och att lämna av spelare i olika åldrar och funktionärer. En spelarbuss av normalt utförande i sammanhanget kommer också att behöva en vändplan, något som saknas i det föreliggande förslaget.

Vi ser, sammanfattat, ett behov av sådana ändringar i den föreliggande detaljplanen att ishallens användare inte drabbas av försämrade möjligheter för utbyggnadens skull.”

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

**Johan Westerlund lät anteckna följande för Miljöpartiet:**

”Miljöpartiet noterar att väldigt många olika parkeringsplatser planerats in här men att cykelparkeringarna lyser med sin frånvaro. Hur vi planerar har betydelse för hur vi rör oss och reser och att planera för en hållbar mobilitet ska vara del i varje detaljplan. Här ser detta ut att helt ha förbisetts.”

- - - - -

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 138

## Pågående planarbeten

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

### Ärendet

Mats Bohman, tf. stadsutvecklingsdirektör, informerade om Saltsjöbanans upphöjning.

Angela Jonasson, gruppchef på planenheten, informerade om pågående samråd för detaljplan Jaktvarvet.

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

### Protokollsanteckning

**Thomas Josefsson lät anteckna följande för Socialdemokraterna:**

”När det gäller projektet för Saltsjöbanans upphöjning vid Nacka station meddelade planenheten redan vid förra nämndmötet att man analyserar möjligheten att bygga upphöjningen med stöd av enbart en järnvägsplan, eftersom själva bron [för järnvägen] inte torde kräva detaljplan. Detta ser vi som positivt om det verkligen underlättar att få projektet klart i tid.

Vidare påpekade planenheten då att det dock inte finns ett färdigt förslag att avbryta eller senarelägga detaljplanarbetet utan att man än så länge endast studerar möjligheten att kunna färdigställa banans upphöjning med enbart järnvägsplan. Man skulle återkomma när detta hade analyserats mer i detalj.

Några preciserande besked kunde dock inte ges idag. Vi oroar oss därför fortfarande för att projektet drar ut på tiden, så att Saltsjöbanan inte ska kunna gå till Slussen kring årsskiftet 2026/2027. Exempelvis ligger framtagandet av järnvägsplanen helt i händerna hos Regionen och dess trafikförvaltning. Samtidigt ligger intresset att ordna en upphöjning av Saltsjöbanan främst hos Nacka kommun, och i viss mån hos verksamheterna runt omkring den planerade järnvägsbron.

Med tanke på detta är det angeläget att vi även fortsättningsvis – vid varje nämndsammanträde - får rapporteringar om arbetsläget i projektet. Vid nästa möte hoppas vi därför få information om bl.a.

- hur långt analysen om valet mellan detaljplan respektive enbart järnvägsplan kommit, plus projektets bedömda tidsåtgång vid de två alternativen.
- de ekonomiska konsekvenserna med enbart en järnvägsplan, respektive ett parallellt detaljplanarbete.

Ett bekymmer om detaljplanarbetet eventuellt skulle läggas ner, eller vilandeförklaras, är att MSN riskerar att inte få någon roll i utformningen av järnvägens upphöjning. Detta vore

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

olyckligt eftersom nämnden och många av oss ledamöter och ersättare varit starkt engagerade i projektet och dess detaljer. Även av detta skäl anser vi att nämnden måste få fortlöpande rapportering om projektets fortskridande.

Nämnden har tidigare även diskuterat frågan om framtiden för Nacka stationshus och att det är angeläget att finna en ny plats för denna byggnad. Vid förra mötet fick vi information att denna fråga ska hanteras inom projektet, vilket vi välkomnar.

I detta sammanhang vill vi påminna om att några socialdemokratiska KF-ledamöter lade en motion i mars 2016 med förslag att Saltsjöbanan borde få en station vid Finntorp, när Nacka station har lagts ner, samt att det då borde vara möjligt att flytta Nacka stationshus till denna nya stationsplats. Till projektet om Saltsjöbanans upphöjning borde således adderas förberedelser som kan underlätta byggandet av en station vid Finntorp. Eftersom spåren ska rivas bort där, när Värmdövägen provisoriskt placeras på banvallen, finns här ett unikt tillfälle att sedan återlägga spåren för att bereda utrymme för plattformar.

Även om det inte blir en framtida station vid Finntorp, anser vi att stationshuset skulle kunna flyttas till parkområdet norr om Kyrkviken.”

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 139

## Pågående planbesked

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

### Ärendet

Planenheten hade ingen information om pågående planbesked.

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 140

## Pågående miljöärenden

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen

### Ärendet

Per Enarsson, enhetschef på miljöenheten, informerade om pågående miljöärenden.

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------



31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 141

B 2021-001519

## Byggsanktionsavgift för olovlig trädfällning

Handlingar ej tillgängliga på [www.nacka.se](http://www.nacka.se) med anledning av GDPR. Vänligen kontakta handläggare för mer information i ärendet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 142

B 2022-000187

## SICKLAÖN 141:3 (EKUDDSVÄGEN 5-23)

Lämna anmälan utan åtgärd och inte ta ut byggsanktionsavgift för att ha förstärkt takstolar

### Beslut

1. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden lämnar tillsynsanmälan om olovlig rivning av tak utan åtgärd och avslutar härmed ärendet från fortsatt handläggning.

Besluten tas med stöd av 11 kapitlet 5 § plan- och bygglagen (2010:900).

2. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden (nämnden) beslutar att inte ta ut någon byggsanktionsavgift gällande utförda åtgärder.

Beslutet tas med stöd av 11 kapitlet 53 § plan- och bygglagen (2010:900).

### Sammanfattning

Ärendet gäller två tillsynsanmälningar som skickades in den 3 februari 2022 till bygglovenheten på Nacka kommun av anonyma anmälare. Parallellt med tillsynsanmälan hanterades en bygglovsansökan för omläggning av tak och ändring av takmaterial dnr B 2022-000148 där ansökan inkom 28 januari 2022.

I utredningen har det inte framkommit att någon rivning av tak påbörjats. Däremot har invändiga arbeten med förstärkning av takkonstruktion utförts. Arbetena tolkades av byggherren som underhållsåtgärder men bedöms av bygglovenheten som anmälanpliktiga. Man har även gjort underhållsåtgärder genom att byta isolering på vinden.

Då anmälanpliktiga åtgärder har påbörjats utan startbesked ska byggsanktionsavgift tas ut. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden bedömer dock att byggsanktionsavgift i detta fall inte bör utgå. Detta med hänsyn till omständigheter som den avgiftsskyldige (föreningen) själv inte har kunnat ha kunskap om eller förutse. De har anlitat fackmän för undersökningar och projektering och gjort det förarbete som kan förväntas vid en projektering innan påbörjande av arbete.

Ändring av takmaterial har hanterats i bygglovsärendet och fått lov och startbesked. Med hänsyn till byggsanktionsavgiftens storlek och att den är av straffrättslig karaktär bedöms det utifrån ovan oskäligt att ta ut avgift i ärendet.

De anmälanpliktiga delarna gällande förstärkning av takstolarna ingår i bygglovsärendet bland annat då vissa delar av taket infästs i de kompletterande delarna. Då omläggning av tak inte var påbörjat samt tillsammans med de anmälanpliktiga åtgärderna fått lov och

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

startbesked bedömer enheten att något ingripande enligt 11 kapitlet plan- och bygglagen inte krävs varför ärendet avslutas utan åtgärd.

## Ärendet

Ärendet gäller två tillsynsanmälningar som skickades in den 3 februari 2022 till bygglovenheten på Nacka kommun av anonyma anmälare. Tillsynsanmälningarna handlar om olovlig rivning av tak, att det ska ha påbörjats ett rivningsarbete gällande befintligt koppartak inför byte till aluminiumplåt utan bygglov.

Av anmälningarna framgår att byggnaden ifråga är ett flerfamiljshus på Ekuddsvägen nr 5-23 placerat i souterräng. Det anges att bostadsrättens medlemmar inte informerats om arbetet och många medlemmarna ser ett värde i att behålla det befintliga koppartaket och är rädda att husets karaktär ska ta skada. Koppartaket är original och byggnaden som helhet ritad av Sture Frölén. Koppartak anges ska hålla i 100 år och det finns även flera koppardetaljer på huset där samtliga detaljer samverkar. Det anges att byggnadsantikvarie varit på plats och tittat och ansett att det är i så bra skick att det bör bevaras. Det anges även i anmälningarna att det har börjat rivs ut isolering från vinden och många boende har haft kalla lägenheter på grund av detta.

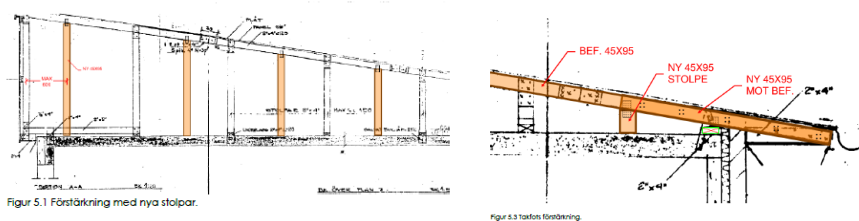
Fastighetsägaren har getts möjlighet att bemöta uppgifterna i tillsynsanmälan och kontaktade den 11 februari 2022 handläggaren i ärendet genom en projektledare från Plåtkonsult AB. Projektledaren informerade att han var kontaktperson för Brf Ekudden för det bygglovsärende gällande utvändig ändring, byte av takmaterial som inkom till enheten 28 januari 2022 dnr B 2022-000148 och även skulle vara det gällande tillsynsärendet. Ändringen ifråga gäller från skivtäckt koppartak, som uppgavs vara i dåligt skick, till bandtäckt plåt. Någon rivning av tak har inte påbörjats. De arbeten som påbörjats uppgavs vara invändiga arbeten för att stärkas upp konstruktion för att klara nuvarande snölaster (som är högre idag än när byggnaden uppfördes). Inför det arbetet har en konstruktör gjort beräkning för att klara ytterligare snölaster och laster av eventuella framtida solceller. Även att man tagit bort isolering för att byta till ny bättre. Inför det arbetet har ni även gjort en fuktutredning.

Flera tekniska rapporter hade skickats in i bygglovsärendet, bland annat besiktningsprotokoll och utlåtande och beräkning av konstruktör. I mail 11 februari ombads kontaktpersonen att skicka in dessa även till tillsynsärendet, vilka inkom 14 februari. Den 13 februari inkom även en antikvarisk rapport gällande de kulturhistoriska värdena som taket i förhållande till byggnaden anses besitta.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden



Bilder från utlåtande kontstuktör, s 12-13 gällande de förstärkande åtgärderna.

Handläggaren fick via telefon den 14 februari 2022 fråga ifall arbetet kunde fortsätta eller skulle stoppas samt om bedömningen om det var underhållsåtgärder eller anmälanpliktigt. Senare den 14 februari återkopplades via mail till projektledaren efter intern avstämning att man fortsatt kunde byta ut isolering på vinden då det bedömdes som en underhållsåtgärd som inte var avhängig bygglov eller ett byte av takmaterial. Däremot är åtgärderna gällande förstärkning av takets konstruktion sådana att de är att anse tillhöra bygglovsansökan och därmed åtgärder som är att anse att anmälanpliktiga, alternativt att föregå bygglov då de bör ingå i kontrollplanen gällande ändring av taket.

Den 15 februari återkopplade projektledaren via telefon att då arbete med isolering är avhängigt förstärkningen av taket pauser de alla fortsatta arbeten. De informerades om att då det bedöms som anmälanpliktigt kommer sanktionsavgift att utgå. Storleken på avgift bestäms av area på taket där förstärkning redan utförts. Den 16 februari inkom via mail uppgifter om omfattning på utförd förstärkning av dom uppstolpade takstolar som utförts. Det är utfört på etapp 1 och 2 av totalt 4 etapper, alltså cirka halva huset. Totalt uppskattas taket enligt projektledare omfatta ca 2200-2300 kvm och berörda förstärkningar var utfört på ca hälften.

Med anledning av den stora arean på befintligt koppertak och frågan om lämplighet gällande takmaterial som bedöms i bygglovsansökan (samt att handläggningen skedde parallellt bygglovsansökan) kontaktades miljöenheten för att få veta mer om koppar ur miljösynpunkt. Mail skickades den 15 februari och utförligt svar inkom den 16 februari. Sammanfattningsvis angavs att man bör vara försiktig med koppertak och ha ett resonemang kring varför varje enskild installation är tillräckligt säker, eller vad som motiverar att man använder det. Det finns inget förbud mot koppertak och kulturvärdet är något att ta hänsyn till. Effekten av ett enskilt koppertak är ganska begränsad men större tak, och den samlade effekten av många koppertak i ett område kan ge negativa miljöeffekter. Om det blir problem i ett område eller om bedömningsgrunderna ändras kan miljöenheten som tillsynsmyndighet behöva ställa krav i efterhand på t.ex. rening, skyddsåtgärder eller utbyte.

Den 2 mars 2022 inkom ytterligare ett antikvariskt yttrande som ansåg att takbytet inte var positivt ur antikvarisk synpunkt där bibehållande av koppertak förordades.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beviljade den 8 mars 2022 bygglov i dnr B 2022-000148 för utvändig ändring av flerbostadshus, byte av takmaterial vid omläggning av yttertak från ärggrön skivtäckt kopparplåt till en patinerad ärggrön bandtäckt aluminiumplåt. Åtgärder som omfattas av startbesked är även förstärkning av takstolarna då de bedömdes vara sammankopplade med ändringen av tak bl.a. då vissa delar av taket infästs i de kompletterande delarna. I samband med ändringarna kommer även vinden ändras från kallvind till varmvind.

### Yttrande

Fastighetsägaren har getts tillfälle att yttra sig över denna tjänsteskrivelse men har inte inkommit med några synpunkter.

### Planförutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan S 33. Bestämmelserna anger bland annat bostadsändamål på platsen.

### Kulturmiljövärden

Byggnaden är ritad av Sture Frölén och uppförd under 1960-talet. Byggnadens exteriör karaktäriseras av en tidstypisk arkitektonisk stringens där fasadernas uttryck byggs upp av material som tegel, koppar, ädelträ och keramiska plattor. Nacka kommun har inte klassificerat byggnaden kulturhistoriskt och den omnämns inte i kommunens kulturmiljöprogram, antaget av fullmäktige 2011.

Två antikvariska utlåtanden har inkommit gällande materialbyte av taket i förhållande till byggnadens kulturhistoriska värde. Utlåtandena förordar koppar som takmaterial. Koppar kan vara signifikativt för kulturhistoriskt värdefulla byggnader. Byggnaden ifråga bedömdes i lovändet ha höga arkitektoniska värden, men inte så höga att det kulturhistoriska värdet att ha koppar på taket övervägde de kostnads- och miljöskäl som väger emot. Bygglov beviljades därför i B 2022-000148 för ändring av tak från ärggrön skivtäckt kopparplåt till en patinerad ärggrön bandtäckt aluminiumplåt då ändringen bedömdes som anpassad till byggnadens uttryck.

### Överträdelse

Det är anmälanpliktigt att göra en ändring av en byggnad, om ändringen innebär att konstruktionen av byggnadens bärande delar berörs enligt 6 kapitlet 5 § punkt 3 plan- och byggförordningen (2011:338). I detta fall är det klart att bärande delar av takstolarna är berörda då de förstärkande delarna infästs i de befintliga.

Vart gränsen går mellan underhåll och ändring framgår inte i förarbetena närmare än vad som framgår i definitionen av underhåll enligt 1 kapitlet 4 § plan- och bygglagen. Underhåll definieras där som en åtgärd som vidtas för att bibehålla eller återställa en byggnads konstruktion, funktion, användningssätt, utseende eller kulturhistoriska värde. Ändring av

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

en byggnad enligt samma paragraf definieras av en eller flera åtgärder som ändrar en byggnads konstruktion, funktion, användningssätt, utseende eller kulturhistoriska värde.

Av 6 kapitlet 5 § punkt 3 plan- och byggförordningen (2011:338) gäller anmälanplikt för en ändring av en byggnad, med tillägget att ändringen innebär att konstruktionen av byggnadens bärande delar berörs. Därmed kan definitionen för anmälanplikt gällande en byggnads konstruktion tolkas hårdare än för övriga ändringar då det endast behöver beröra konstruktionen för att utlösa anmälanplikten.

Vad som kan anses vara att beröra konstruktionen finns ingen vägledning till i förarbeten till plan- och byggförordningen. Takstolarna framgår av inkomna handlingar att de inte byggts om på så sätt att delar tagits bort eller att utformning har ändrats, däremot har befintliga regler kompletterats med tjockare dimensioner samt att fler vertikala regler lagts till för jämnare viktfördelning. Takstolarna berörs på så sätt att infästning görs i den befintliga så att lasterna på respektive punkter minskar.

Som framgår av inkomna handlingar är en stor anledning till åtgärden att stärka upp konstruktion för att klara nuvarande snölaster. Dagens beräkningar på snölaster är högre än när byggnaden uppfördes på 1960-talet. Vid en bedömning idag får alltså byggnadens konstruktion nedslag gällande sin tekniska status. Inblandade sakkunniga, inklusive kontrollansvarig för bygglovsärendet, bedömde utifrån detta att åtgärderna av förstärkning var att anse som underhållsåtgärder, då den syftar till att konstruktionen ska bibehålla sin funktion som bland annat är att klara snölaster.

### **Byggsanktionsavgift**

Byggsanktionsavgiftens storlek för att ha påbörjat en åtgärd som berör den bärande konstruktionen utan startbesked anges i 9 kapitlet 8 § punkt 3 plan- och byggförordningen. Byggsanktionsavgiften är kopplat till area och prisbasbeloppet. Sanktionsarean är berörd area minskad med 15 kvadratmeter. Prisbasbeloppet för år 2022 är 48 300 kronor. Sanktionsarean uppskattas till 1000 kvadratmeter.

Byggsanktionsavgiften blir i detta fall 615 825 kronor  
 $((0,25*48300)+(0,0125*48300*1000))$ .

### **Avgiftsbefrielse**

Nämnden bedömer att det finns skäl att inte ta ut byggsanktionsavgift med stöd av 11 kapitlet 53 § plan- och bygglagen enligt punkt 2 och 3.

Inför arbetet har en konstruktör gjort beräkningar liksom att en fuktutredning gjorts för att identifiera delar som just behöver ersättas ur ett underhållsperspektiv. Föreningen har anlitat fackmän för undersökningar och projektering och gjort det förarbete som kan förväntas vid en projektering innan påbörjande av arbete. Bedömning av projektledare

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

liksom samtal med kontrollansvarig var att åtgärden var att se som en underhållsåtgärd då den syftar till att konstruktionen ska bibehålla sin funktion som bland annat är att klara snölast och inte innebär en ändring i sak av konstruktionen. Anmälanplikten gällande åtgärder hörande till konstruktion kan därutöver tolkas som något mer långtgående än andra punkter gällande anmälanpliktigt.

Att representanter från bygglovenheten skulle göra en annan bedömning än flertalet fackmän bedöms som en omständighet som den avgiftsskyldige inte bör ha kunnat eller bort förutse. Åtgärden i sig framgår av inkommet material vara väl projekterad och redovisad genom konstruktionshandlingar och underhållsutredningar. Man har även tagit in flera sakkunniga, konsulterat med kontrollansvarig och projektledare för takomläggningar vilket tyder på att den avgiftsskyldige, i detta fall föreningen, har gjort det som kan förväntas för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Då byggsanktionsavgiften har en straffrättslig karaktär bedöms det inte proportionerligt att ta ut avgift mot bakgrund av ovanstående. Storleken på avgiften bedöms därutöver, även om den sattes ner, också som orimligt stor i förhållanden till överträdelsen.

Bygglovenheten bedömer sammantaget att det är oskäligt att ta ut byggsanktionsavgift samt att kraven för att inte ta ut byggsanktionsavgift med stöd av 11 kapitlet 53 § plan- och bygglagen enligt punkt 2 och 3 är uppfyllda.

### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 1 kapitlet 4 § plan- och bygglagen definieras underhåll som en eller flera åtgärder som vidtas i syfte att bibehålla eller återställa en byggnads konstruktion, funktion, användningssätt, utseende eller kulturhistoriska värde.

Enligt 1 kapitlet 4 § plan- och bygglagen definieras ändring av en byggnad som en eller flera åtgärder som ändrar en byggnads konstruktion, funktion, användningssätt, utseende eller kulturhistoriska värde.

Av 10 kapitlet 3 § plan- och bygglagen får en åtgärd inte påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked, om åtgärden kräver

1. bygglov, marklov eller rivningslov, eller
2. en anmälan enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kapitlet 8 §.

Enligt 11 kapitlet 5 § plan- och bygglagen ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i plan- och bygglagen, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Av 11 kapitlet 51 § plan- och bygglagen framgår att byggsanktionsavgift ska tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kapitlet eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av plan- och byggförordningen.

Av 11 kapitlet 52 § plan- och bygglagen följer att avgiftens storlek framgår av plan- och byggförordningen.

Enligt 11 kapitlet 53 § plan- och bygglagen ska byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att

1. den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte kunnat eller bort förutse eller kunna påverka eller,
3. vad den avgiftsskyldige gjort för att undvika att överträdelsen skulle inträffa.

Enligt 11 kapitlet 53 a § plan- och bygglagen får avgiften i ett enskilt fall sättas ned till hälften eller en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts. Vid prövningen av nedsättning ska nämnden särskilt beakta om överträdelse inte skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Av 11 kapitlet 54 § plan- och bygglagen framgår att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt 11 kapitlet tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt 11 kapitlet 57 § plan- och bygglagen ska en byggsanktionsavgift tas av

1. den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser,
2. den som begick överträdelsen, eller
3. den som fått en fördel av överträdelsen.

Enligt 1 kapitlet 7 § plan- och byggförordningen definieras sanktionsarea som den area som i fråga om

1. en lov- eller anmälningspliktig åtgärd motsvarar brutto- eller öppenarean eller en kombination av dessa minskad med 15 kvadratmeter, eller
2. en markåtgärd motsvarar den area som åtgärden avser.

Enligt 6 kap 5 § krävs det för åtgärder som inte kräver lov krävs en anmälan vid

3. en ändring av en byggnad, om ändringen innebär att konstruktionen av byggnadens bärande delar berörs eller byggnadens planlösning påverkas avsevärt,

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande



31 augusti 2022

**SAMMANTRÄDESPROTOKOLL**  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Enligt 9 kapitlet 1 § plan- och byggförordningen fastställs byggsanktionsavgiften med det prisbasbelopp som gäller det år då beslutet om avgift fattas. Byggsanktionsavgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Av 9 kapitlet 3 a § plan- och byggförordningen följer att en byggsanktionsavgift ska bestämmas till hälften om den avgiftsskyldige när åtgärden påbörjades hade fått bygglov eller hade anmält åtgärden.

Av 9 kapitlet 8 § plan- och byggförordningen följer att byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 eller 3 a § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan ändring av en byggnad som kräver lov enligt 9 kap. 8 § första stycket 4 plan- och bygglagen eller anmälan enligt 6 kap. 5 § första stycket 3, eller en åtgärd som avser en del av en sådan ändring, och som berör de bärande delarna eller påverkar planlösningen innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked som omfattar åtgärden eller delen av denna, eller innan den tidpunkt som byggnadsnämnden enligt 10 kap. 24 § 6 plan- och bygglagen i ett startbesked har angett att åtgärden får påbörjas är

1. för ett en- eller tvåbostadshus, 0,125 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,003 prisbasbelopp per kvadratmeter av den sanktionsarea som berörs av ändringen,
2. för en komplementbyggnad, ett komplementbostadshus eller en annan liten byggnad, 0,0625 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,003 prisbasbelopp per kvadratmeter av den sanktionsarea som berörs av ändringen,
3. för ett flerbostadshus, en kontorsbyggnad, en handelsbyggnad eller en byggnad för kultur- eller idrottsevenemang, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,0125 prisbasbelopp per kvadratmeter av den sanktionsarea som berörs av ändringen, och
4. för en annan byggnad än de som avses i 1-3, 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,00625 prisbasbelopp per kvadratmeter av den sanktionsarea som berörs av ändringen.

Förordning (2022:910).

## Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 27 juni 2022

Bilaga 1. Beslut Lov med startbesked B 2022-000148, § 580

## Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med enhetens förslag till beslut.

-----

Detta beslut kan överklagas av den som berörs av beslutet om beslutet går denne emot. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Miljö- och stadsbyggnadsnämnden Nacka kommun 131 81 NACKA. Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då den som vill överklaga fick del av beslutet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 143

MSN 2022-000832

## Beslut om byggsanktion för nybyggnad av komplementbostadshus utan startbesked

Handlingar ej tillgängliga på [www.nacka.se](http://www.nacka.se) med anledning av GDPR. Vänligen kontakta handläggare för mer information i ärendet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 144

B 2022-000721

## SICKLAÖN 40:11, SICKLAÖN 76:1, SICKLAÖN 83:22

### Ansökan om bygglov för nybyggnad av tunnelbanestation - Sickla station (under mark)

#### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden återremitterar bygglovet i syfte att förtydliga passagerarflöden, tillgänglighet, förutsättningar för funktionshindrade och flöden mellan olika kollektivtrafikslag.

#### Ärendet

Ansökan gäller bygglov för nybyggnad av tunnelbanestation, Sickla station. Ansökan avser delar av stationen som är belägna under marken. Åtgärden omfattar 3 360 kvadratmeter bruttoarea och avser utrymme för rulltrappor från de båda entréhallarna, del av biljetthall och entré vid Alphyddan samt övriga kommunikationsutrymmen invid plattformen.

#### Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 15 augusti 2022

Bilaga 1. Ansökan

Bilaga 2. Ritningar

Bilaga 3. Tillgänglighetsutlåtande

Bilaga 4. Yttranden

#### Yrkande

Magnus Sjöqvist (M) yrkade att ärendet skulle återremitteras i syfte att förtydliga passagerarflöden, tillgänglighet, förutsättningar för funktionshindrade och flöden mellan olika kollektivtrafikslag.

I Magnus Sjöqvists återremissyrkande instämde Johan Krogh (C), Martin Säaf (L), Anders Tiger (KD), Christina Ståldal (NL), Thomas Josefsson (S), Rolf Wasteson (V) och Desha Svenneborg (MP).

#### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med Magnus Sjöqvists återremissyrkande.

Henrik Unosson (S) och Johan Westerlund (MP) anmälde jäv och deltog inte i behandlingen av ärendet.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

## Protokollsanteckningar

### **Magnus Sjöqvist lät anteckna följande för Moderaterna:**

”Nämnden har under flera år fattat beslut i olika ärenden rörande Sickla Station. En återkommande fråga har då varit hur stationen är planerad för att fungera för de förväntade passagerarflödena när väl T-banan är igångsatt.

Sickla Station kommer att utgöra en knutpunkt för många olika trafikslag från olika delar av Nacka, i synnerhet trafikanter från Saltsjöbaden/Fisksätra samt Älta, då det blir det mest effektiva sättet att ta sig till centrala Stockholm och vidare i nordlig/västlig riktning.

Idag tar det 23-28 minuter att med Saltsjöbanan från Sickla och T-banan från Slussen att transportera sig till T-centralen samt cirka 60 minuter att ta sig till Kista.

På hemsidan för nya T-banan framgår det att motsvarande restid från nya Sickla Station kommer att vara cirka 10 minuter till T-centralen och uppskattningsvis 25 minuter till Kista (framgår inte helt tydligt).

Även med hänsyn till bortfallande transfertid i Henriksdal och med tillkommande transfertid för byte i Sickla så förefaller tidsvinsten för passagerare från Saltsjöbaden/Fisksätra samt Älta vara betydande om man byter i Sickla.

Rimligen finns det analyser kring de framtida flödena som ligger till grund för dimensionering av plattformar, rulltrappor, hissar och övrigt som krävs för en fungerande station. Som exempel på ett sådant flöde så har ett fullsatt tåg på Saltsjöbanan cirka 432 sittande passagerare. I rusningstrafik är tågen regelmässigt fullsatta med nuvarande turtäthet. Av dessa ska då ett stort antal byta i Sickla för vidare färd med T-banan. För vilket flöde är lösningen dimensionerad?”

### **Christina Ståldal lät anteckna följande för Nackalistan:**

”Nackalistan lyfte frågan om att det saknas ett genomtänkt trafikflöde för passagerare som byter mellan tunnelbanan, Saltsjöbanan, tvärbanan och bussar redan 2020.

Detta skedde bland annat vid beslut om principöverenskommelsen för detaljplanen för Sickla Stationshus i kommunfullmäktige 2020-03-02, i natur- och trafiknämnden (NTN) 2020-08-25 och även vid tillstyrkan av detaljplanen i miljö- och stadsbyggnadsnämnden (MSN) 2020-10-21. Våra protokollsanteckningar från dessa möten finns på [www.nacka.se](http://www.nacka.se) för den som vill läsa.

Det är självklart att kommunen ska ställa krav på ett genomtänkt flöde för gångtrafikanter på det som kommer att bli Nackas viktigaste bytespunkt för kollektivtrafik. I MSN 2020-10-21 fick vi beskedet att denna fråga kommer att hanteras i bygglovsskedet för Sickla Stationshus. Så skedde dock inte. Det bygglov som var uppe för beslut på dagens MSN rör sektioner av tunnelbanan som är belägna två våningar under jord och lägre. Det påverkar inte utformningen av trappor, hissar och rulltrappor närmast markplanet. På dagens MSN-möte fick vi beskedet att denna fråga borde hanterats i detaljplaneskedet. Vi kan bara instämma.”

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 145

## Pågående bygglovärenden

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

### Ärendet

Bygglovenheten hade ingen information om pågående bygglovärenden.

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 146

## Pågående politikerinitiativ

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

### Ärendet

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden tog del av en sammanställning över pågående politikerinitiativ.

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 147

## Kurser, konferenser och möten

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen.

### Ärendet

Det fanns ingen information om kurser, konferens och möten.

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 148

## Anmälningssärenden

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar anmälningssärendena till protokollet.

### Delegationsbeslut

#### 1. Bygglov

DB 20220620-20220821

#### 2. Miljö

DB 460-585, 20220620-20220823

#### 3. Gemensamt

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens myndighetsutskottsprotokoll 29 juni 2022 §§ 63-74

#### 5. Planchefens delegationsbeslut med stöd av FBL m.m.

MSN 2022/93, Godkännande av förrättning, Fastighetsreglering berörande Björknäs 1:215 och Björknäs 1:859, 2022-07-06

MSN 2022/95, Godkännande av förrättning, Avstyckning från Velamsund 1:284 och anläggningsåtgärd, 2022-07-07

### Skrivelser

#### 10. Övriga skrivelser

10.1 Åtgärdsprogram 2016–2021 – Sammanställning av kommuners och myndigheters genomförande av åtgärder (Vattenmyndigheten)

Medborgarförslag om ändring av områdesbestämmelser i Storängen, 2022-08-26

#### 12. Överprövande myndigheters protokoll, domar och beslut för kännedom

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade anmälningssärendena till protokollet.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------



31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 149

## Extra ärenden

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterar informationen.

### Ärendet

Magnus Sjöqvist (M) som sitter i styrelsen för Nacka vatten och avfall (NVOA) lyfte frågan om fastighetsnära insamling och vikten av att det sker en samverkan inom organisationen.

Mats Bohman, tf. stadsutvecklingsdirektör, informerade att Nacka kommun och NVOA kommer att samarbeta tillsammans i denna fråga.

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden noterade informationen.

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 150

MSN 2022-91

## Tilldelningsbeslut i upphandling om anlitande av konsult för energi- och klimatrådgivning för Nacka och Värmdö Kommun

### Beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att genom förnyad konkurrensutsättning anlita WSP Sverige AB för uppdraget Energi- och klimatrådgivare för Nacka och Värmdö kommun, enligt villkoren i dynamiska inköpssystemet med diarienummer KFKS 2017/795.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

### Ärendet

Nacka kommun genomför upphandling av Energi- och klimatrådgivare eftersom kommunens befintliga avtal för tjänsten löpte ut 2022-06-30 och inte kunde förlängas ytterligare. För avtalet gäller nedanstående avtalstid och uppskattat avtalsvärde:

- Avtalstid: 2022-09-01 – 2022-12-31, med option på förlängning om 1+1 år till och med som längst 2024-12-31.
- Avtalsvärde: totalt 2 000 000 kronor under totala avtalstiden ovan.

Anbudsutvärderingen väger samman både pris och kvalitativa aspekter.

Under upphandlingen har ett anbud inkommit. Det inkomna anbudet uppfyller samtliga ställda krav, samt uppfyller ställda mervärdeskriterier. Kommunen föreslås därför tilldela avtal till den anbudsgivare som inkommit med anbud.

Ingen avtalsspärr tillämpas i denna upphandling då den skett genom en förnyad konkurrensutsättning inom kommunens dynamiska inköpssystem för tekniska konsulter (DIS).

### Handlingar i ärendet

Tjänsteskrivelse den 18 augusti 2022

### Yrkande

Peter Zethraeus (M) yrkade bifall till enhetens förslag till beslut.

### Beslutsgång

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutade i enlighet med Peter Zethraeus yrkande att bifalla enhetens förslag till beslut.

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande

31 augusti 2022

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL  
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

## Protokollsanteckningar

### Christina Ståldal lät anteckna följande för Nackalistan:

”Nackalistan har några kritiska synpunkter i ärendet och förfarandet. Varför gick man inte vidare för att få ett större urval av intressenter? Gjorde man ett val mellan att ha det i egen fast kommunal verksamhet jämfört med dyrbara konsulttimmar? Nackalistan skulle föredra att ha en mer i kommunen förankrad verksamhet som kan arbeta in sig i kommunen och påverka miljömässigt, dess invånare och företag. Tidsperspektivet för att nå klimatmålet är kort och allmänt behöver Nacka göra mer. Vid stort behov hos allmänheten förutsätter vi en ökad tidssatsning.”

### Johan Westerlund lät anteckna följande för Miljöpartiet:

Att ta hem klimatkompetens och ha den inhouse istället är Miljöpartiets generella politik. Vi behöver höja kompetensen i Nacka i dessa frågor och vara mer drivande här. Det här är en dyr upphandling för en begränsad tjänst som skulle givit mervärde för kommunen att ha som kompetens i huset istället.

### Rolf Wasteson lät anteckna följande för Vänsterpartiet:

”Vänsterpartiet har länge pläderat för att kommunen ska bedriva en egen klimat- och miljörådgivning med uppsökande verksamhet. Det är också något som vi lagt medel för i våra budgetförslag. Det finns goda skäl till att kommunen själva ska bedriva verksamheten, bl.a. genom lokalkännedom.”

-----

Ordförandes signatur	Justerandes signatur	Utdragsbestyrkande
----------------------	----------------------	--------------------